# DPM - zkouška

## **Princip proporcionality:**

* Test proporcionality: prostředek řešení kolize 2 základních práv, využíván ústavním soudnictvím (omezený test proporcionality – bez 4. kroku: testu minimalizace), součást materiálního právního státu, tzv. meta-princip (princip o principech) - střet principů lze řešit pouze dalším principem, metodologický test pro aplikaci principů
* Propojení principu proporcionality a Alexyho teorie:
* principy jsou druhy norem s aproximativní (nikoliv absolutní) platností - tj. platí v určité intenzitě
* kritériem proporcionality je třeba poměřovat jak principy a hodnoty, tak kolektivní dobra/ účely (trojúhelník: principy, hodnoty, účely - pro aplikaci jsou totéž, i když ve skutečnosti nejsou)
* příkaz k optimalizaci
* **A. Barakovo pojetí principu proporcionality („balancing“)**
* pravidla pro limitaci ústavně zaručených práv**:** limitace sleduje legitimní cíl**,** opatření jsou rozumově spojena s naplněním tohoto účelu**,** prvek nezbytnosti - zda dosažení cíle není možné jiným způsobem
* „proporcionalita stricto sensu“ - poměr mezi nezbytnou potřebou dosažení daného cíle a společenskou nezbytností zamezení limitaci (3. krok – poměřování)
* test proporcionality by měl být obsažen v ústavě (stačí implicitně → odvoditelný!!!)
* Čím větší je stupeň neuspokojení nebo dokonce poškození jednoho principu, tím větší je význam uspokojení principu s ním v konfliktu.
* Disproporce = disproporční je to tehdy, když by rozumná osoba nemohla považovat daný právní úsudek za správný.
* **Kořeny testu proporcionality**: Původně tzv. princip praktické konkordance (K. Hesse), vymezen německým ústavním soudem v druhé polovině 20. století, R. Alexy ji pak jakoby vylepšil, ale idea je stejná = musíme se snažit zachovat oba principy v maximální možné míře

\* Kauzy: Lebach = svoboda tisku X ochrana osobnosti nebo BVerfGE 51, 324 = právo obviněného na ochranu života X povinnost státu zajistit trestněprávní ochranu

* **části principu proporcionality**:

x *subsidiarita: projevuje se tak, že když neprojdu 1., tak nejdu k 2. ani 3. / nebo že test potřebnosti je legitimní pouze tehdy, že jiný není → snaha zajistit, aby všechna opatření byla přijímána co nejblíže občanům*

* na půdě EU: *provázání těchto principů vede k tomu, aby EU nepřijímala opatření, která mohou být přijata efektivněji na půdě národní či lokální úrovni*
* Na národní úrovni*: prostředek má být přiměřený zvolenému cíli, neměl by zasahovat do základních práv, pokud to není nezbytně nutné, má být vhodný a potřebný, tedy co nejblíže občanům – nesměřovat proti nim zbytečným omezováním práv*

1. TEST VHODNOSTI – zda zvolené prostředky (normy) jsou způsobilé k dosažení deklarovaného cíle [“Je to vhodné k identifikaci pachatele?“]
2. TEST POTŘEBNOSTI – zda stejného cíle nelze dosáhnout jinými/alternativními prostředky (s menším/žádným zásahem), také „test nezbytnosti“ – zda je zvolený prostředek potřebný [Lepší prostředek? Povolení při tvorbě OP: OPT IN/OPT OUT)

**\*hledisko subsidiarity:** Princip subsidiarity má zajistit, aby všechna opatření byla přijímána, co nejblíže občanům→ Princip proporcionality má zajistit přiměřenost prostředků vzhledem k cílům (na půdě EU: provázání těchto principů vede k tomu, aby EU nepřijímala opatření, která mohou být přijata efektivněji na národní půdě či lokální úrovni; na národní úrovni má být prostředek přiměřený zvolenému cíli, neměl by zasahovat do základních práv pokud to není nezbytně nutné, má být vhodný a potřebný, tedy co nejblíže občanům – nesměřovat proti nim zbytečným omezováním práv)

1. TEST POMĚŘOVÁNÍ – poměřuje dvě v kolizi vzájemně stojící základní práva a jejich význam; např. identifikace pachatele svědkem (registr fotek na MV: všichni občané) = veřejný zájem X individuální právo (ochrana osobnosti); Dworkin: „nelze poměřit“ X Alexy: „lze poměřit“

* Porovnávání argumentů:

**Empirických** = faktická závažnost jevu, který je spojen s ochranou určitého základního práva (zkušenost se zastrašováním svědků)

**Systémových** = zvažování smyslu a zařazení dotčeného základního práva či svobody v systému základních práv a svobod (zařazuje dotčené právo v systému svobod na místo práva na řádný proces).

**Kontextových** = zkoumání dalších negativních dopadů omezení jednoho základního práva v důsledku upřednostnění jiného (další dopady: zneužití institutu v trestním řízení)

**Hodnotových** = zvažování pozitiv a kolizí stojících základních práv vzhledem k akceptované **hierarchii hodnot**

\*Kritika vážení (poměřování): nejedná se o objektivizovatelnou metodu, základem je subjektivismus a decisionismus a umožňuje libovůli

1. TEST MINIMALIZACE ZÁSAHU (ÚS) – minimalizace zásahu do základního práva (příkaz k optimalizaci), snaha o subsidiaritu

* **Prvky zásady proporcionality:**
  1. zásada vhodnosti – zkoumá normativní prostředek z pohledu naplnění účelu
  2. zásada potřebnosti
  3. zásada poměřování – metodologie zvažování v kolizi stojících ústavních hodnot
* **Výhody testu proporcionality**: univerzálnost jeho použití, zpravidla je schopen pomoci při řešení složitejších kolizí; zajišťuje, že k omezení základního práva dojde jen v nezbytně nutných případech; poměrně jednoduchá aplikace; nemusí dojít k derogování normy, ale jen k omezení
* **Spojovací teze** – spojení práva a morálky v jednom systému, typická pro iusnaturalismus (způsob distinkce pozitivismu a iusnaturalismu), opakem je oddělovací teze

→ lze spojit systém přirozeného a pozitivního práva do jednoho celku. Přijmeme-li tuto tezi, potom přirozené právo je „nadřazené“ právu pozitivnímu – norma pozitivního práva nemá být v rozporu s přirozeným právem – byla by neplatná (předpoklad bezrozpornosti systému).

* **Projev spojovací teze v právu**: vím, že rasová diskriminace je špatná a tak přijmu zákon, který ji zakazuje
* **Souhlasí Joseph Raz s tím, že sepjetí práva a morálky je nutností? Jaké má pro to důvody**? - Nesouhlasí, říká, že pokud soud vybere ze dvou principů ten, který je morálně správný, neznamená to ještě, že je morálka obsahem práva. Morálka se stává součástí práva až aktem legislativní tvorby práva
* zastánce A. Verdross
* **Oddělovací teze** – právo a transcendentno jsou dva oddělené soubory, z nichž nás zajímá právo (pozitivní!!!), typická pro pozitivismus
* **Projev oddělovací teze v právu:** rozpor morálky a práva mě nezajímá, přijmu si tedy klidně norimberské zákony
* Právo přirozené ovlivňuje pozitivní! – pozitivní by se mělo přizpůsobit přirozenému
* Soudy jsou na straně oddělovací teze (ne 100 %) – iusnaturalismus slouží jako korektiv
* Přirozené právo nemůže ovlivnit platné právo
* **Deontické (normativní) modality** – Modality (způsoby regulace nazýváme módy → modality) povinností (příkaz = pozitivní povolení, zákaz = negativní povolení) a dovolení
* Jsou typické deontickým operátorem, což je jedna z částí regulativu, vyjadřující příkaz, zákaz či dovolení. (Druhou částí je pak samotné sdělení. Např. v regulativu: Je dovolené, aby lidé kouřili. Je **deontickým operátorem**: „JE DOVOLENÉ, ABY“ a samotným sdělením je „*lidé kouří“*. Tímto detailním rozborem výroků se zabývá deontologie.
* platí možnost jejich vzájemné převoditelnosti
* **Deontický ideální svět** – ideální normativní systém, kde každý dodržuje právo X **Deonticky skutečný svět** - každý je však nedodržuje
* **Analytická jurisprudence** (19. století)
* Austin, Bentham, Hart
* ambice utvořit analýzou a systematizací právních pojmů konzistentní vědecký systém: analytičnost spočívá v omezení se na zkoumání vnitřní struktury poznávaného segmentu
* objasňuje platnost norem pouze s normového systému samotného (zkoumá, zda je norma ve státě právem, či nikoliv)
* Dva úkoly: analyticko-popisný a kriticko-hodnotící
* předmětem jejího bádání je deonticky ideální svět (abstraktní normový svět, bez přítomnosti reality, empirie a racionálního uvažování)
* **Textualismus** – vycházeli pouze textu, z psaného práva, prováděli jeho analýzu a interpretovali (popis a kritika), doslovné vycházení ze zákona, představa o úplnosti
* francouzská škola exegeze (vklad textu), výklad Code Civil
* Puchta, Bergbohm
* Předpokládá, že právo nemá mezery
* metoda výkladu právní normy přehnaně lpící na jejím textovém zaznamenání
* českou obdobou je **Ryzí nauka práva** (20. léta 20. století)
* čistý právní positivismus (vídeňská větev – Kelsen a **b**rněnská větev - **Škola normativní teorie:** Weyr)
* snaha zbavit právní vědu nánosů ekonomie, sociologie a jiných věd, oddělení práva od morálky + Věda se nemá zabývat ničím okolo, ani tím, jaké by mělo právo být. Má rozebírat právo jaké je, positivní právní systém!
* Vychází z Kantovy filozofie - odlišování světa sein a sollen (oddělení práva od morálky)
* **Pravidlo uznání**
* Pramen práva je to, co soudci za pramen práva užívají
* Společenské pravidlo definující kritéria/pravidla platnosti, které je zformováno soudcovskou rozhodovací praxí
* H. Hart
* **Důvody platnosti dle Alexyho**
* obor ontologie práva se zabývá platností = bytím, existencí normy, zkoumá se jaké jsou její důvody
* **sociologická**: norma je platná, pokud ji společnost dodržuje nebo pokud je její porušení sankcionováno, dodržována nebo vynucována
* **etická**: odvozena od morálních požadavků, v souladu s nimi (iusnaturalisté)
* **právní**: musí být splněna procedura, orgán musí mít k jejímu vydání pravomoc a nesmí překročit svou působnost. Norma má znaky právní normy, jmenuje se zákon a prošla příslušnou procedurou pro přijímání legislativy (interní problém - platnost spojena s příslušností normotvorného orgánu a procedurou/ externí problém – vztah právnické platnosti k dvěma dalším platnostem)
* **kolize platností**: dojde-li k rozporu mezi sociologickou, etickou a právní platností. Pokud dojde ke kolizi platností mezi sociální a právní platností, norma vychází z užívání = vyhaslost (**desuetudo** v kolizi platností: obsoletnost neboli vyjití z užívání).
* kolize analytické a přirozenoprávní platnosti (Radbruch, Hart)
* **Důvody obsoletnosti dle Weinbergera**: „Ohledně obsolence je nutné, aby byl
* dotyčný orgán výslovně oprávněn obsolentní normu neaplikovat, a aby obyčejové právo vytvořilo neužíváním formálně platného práva „normu“ o jeho derogaci.“
* **Problém obsoletnosti při kolizi norem** – kolize mezi sociální a právní normou, norma je právně platná, ale není používána a její porušení se nesankcionuje
* **Obsoletnost podle lanberga -** státní orgány chápou zákon radši jinak, než aby ho zrušily

\* interrupce – právně platné, ale proti etickým principům

* **Platnost podle P.Holandera:** 
  + **Analytická (endogenní):** objasňuje platnost norem, vycházeje pouze z normového systému samého, buď cestou Kelsenovou = *reduccionis ad infinitivum* (= cestou myšleného abstraktního ohniska normového souboru jako důvodu platnosti – viz Grundnorma), nebo cestou Hartovou, jenž za znak vyspělého systému práva považoval i soustavu norem stanovující podmínky platnosti. Jedná se o interní důvody platnosti.
* kolize uvnitř systému platného práva (analytická x analytická platnost): pokud je v systému, který svou platnost odvozuje sám od sebe, nějaká chyba, pak je popřena samotná platnost tohoto systému.
  + **Syntetická (exogenní):** Platnost na základě mimoprávních faktorů, které lze rozčlenit do dvou skupin. V první jsou důvody spatřovány v jiném normovém souboru (zejména morálce), nebo autoritě, jež je s tímto normativním souborem spjata (Bůh). Ve druhé skupině jsou pak důvody platnosti spatřovány v aktivitě veřejných (mocenských) institucí. První pojetí je **iusnaturilismus**, druhé **iuspositivismus**.
* + podle úhlu pohledu (zákonodárce, soudce, pozorovatel), deskriptivní/preskriptivní
* **Platnost podle O. Weinbergera**
* **Rodokmenová** – ohnisko platnosti, ze kterého se odvíjí platnost všeho ostatního, platnost práva, je odvozována od nějakého minulého faktu, původu, vycházející z procesu jejího přijetí (př. grundnorma). Platnost normy je odvozována od jiné (asi původní) normy.
* Termín použil v 60. letech R. Dworkin při kritice Kelsonovy Grundnormy a Hartova pravidla uznání (H. Hart: právo = jednota dvou pravidel – primární a sekundární X Dworkin říká, že to není vše – máme ještě principy. Pravidla – dle principů platná na základě původu (Kelsen – Grundnorma, Hart – pravidlo uznání))

1. Pravidla – platná na základě původu (př. stanovil parlament…) X Dworkin říká, že u právních principů se neptáme na původ ale na obsah.
2. Dworkin říká: Mám 2 pravidla – v rozporu – řeším pomocí metapravidel – silnější lex specialis, lex posterior. Konflikt pravidel řeším METAPRAVIDLY. Konflikt principů měřím případ od případu.

* institucionalismus
* **Pragmatická** – platnost práva je dána praktickou potřebou – právo platí, protože to prostě potřebujeme.
* **Realistická teorie** – kritériem platnosti je rozhodovací praxe a způsob argumentace orgánů aplikujících právo
* **Teorie ospravedlnění** – ospravedlněna tím, že má vazbu k jinému systému pravidel (př. morálka). Snaha o jejich soulad, je-li právo bezrozporné s morálkou, pak platí.
* **Institucionalistická** – na pomezí rodokmenové a teorie ospravedlnění – právo je pozitivistické, ale může existovat pouze tehdy, pokud je předmětem nějaké institucionální aktivity – tj. potřeba instituce, která předpis zajistí, tj. instituce zajišťuje, že předpis je dodržován (pokud předpis společnost dodržuje sama od sebe, předpis není potřeba, norma není normou). Norma tedy platí, je-li dohlíženo institucí na její dodržování.
* **Aproximativní platnost**
* Přibližná nebo relativní platnost, nikoli absolutní
* Platí pro **právní principy** – neplatí pro ně logický **zákon vyloučení třetího** (buď platí, nebo neplatí - nic mezitím) jako pro právní normy (právní principy mají různou míru intenzity platnosti, a proto se jejich kolize řeší poměřováním → nedojde pak k derogaci jednoho z nich jako by tomu bylo u norem)
* Dle Alexyho: neplatí u „Nullum crimen sine lege“
* Platí v určité intenzitě
* **Aproximativní užitek**
* Utilitarismus
* to, co je užitečné pro většinu společnosti, ale je kompenzováno individuální újmou
* Spravedlivé je to, co je v zájmu většiny, i když dojde k individuální újmě, ale je to k obecnému prospěchu ostatních
* Kompenzovaná entita dle utilitaristů
* **Radbruchova formule**
* je-li v kolizi právní jistota a spravedlnost, musí převládnout pozitivní právo, i když je nespravedlivé a neúčelné, ale v případě, kdy je rozpor tak extrémní, mělo by pozitivní právo (norma) ustoupit spravedlnosti jako nenáležité právo
* ≠ Norimberský zvrat (striktní oddělení pozitivního práva a práva přirozeného, zanechává v obecné rovině nadřazenost přirozeného práva)
* Je-li zákon nespravedlivý, samo o sobě to není mírou nespravedlnosti, ledaže by šlo o nesnesitelnou míru bezpráví/nespravedlnosti. To je situace, když se zákonodárce již o spravedlnost ani nesnaží, sleduje jiné cíle (platnost zákona je slučitelná s nespravedlností, ledaže nespravedlnost dosáhne neúnosné míry).
* Formule se široce uplatnila v judikatuře Spolkového ústavního soudu SRN. Známým příkladem je rozhodování soudu o nařízení k zákonu o říšském občanství, na základě kterého bylo židům, kteří emigrovali, odňato státní občanství a majetek
* **Jak se vyrovnat s legálními zločiny?**

1. Nic nedělat
2. **Judiciální cesta** (G. Radbruch)

* Deklaratorní prohlášení práva za neplatné ex tunc: soudce řekne, že to byla vražda a že předchozí právní úprava se neuznává za právo.
* Radbruchova formule (pouze názor skupinky lidí, nikoliv součást práva – pouze filozofická teze)
* Soudce odsoudí tzv. legální zločin jako obyčejný zločin, protože údajný legální základ se od počátku považuje za legální.
* H. Hart – neupřímné maskování a předstírání, že nejde o retroaktivitu
* nevýhoda: zásah do právní jistoty - o věci by rozhodovali soudci, kteří rozhodovali i v době nacismu (soudci sami byli součástí nacistického systému, museli by soudit své vlastní kolegy), široký prostor pro soudcovské uvážení -
* výhody: relativně rychlé „vyřešení nespravedlivého práva“ (X legislativní Hartovská cesta: není třeba přijímat nový zákon – zdlouhavější) a také vyrovnání se s minulostí (totalitním právem)

1. **Legislativní cesta** (H. Hart)

* Zrušení starého práva a nahrazení novým s retroaktivními účinky ex nunc: Parlament vydá retroaktivně zákon, který zpětně zruší údajně legální základ → legální zločin je obyčejným zločinem.
* RETROAKTIVITA – problém, Německá legislativa ji výslovně zakazovala (přikázaná ve prospěch, v tomto případě však v neprospěch)
* Nabourání právní jistoty = stejné chování jako nacisté (také retroaktivně měnili Výmarskou Ústavu)
* **Radbruchův mýtus** (Gesetz in Gesetz) – Radbruchův poválečný názor: příčinou bezbrannosti právníků vůči zločinům nacistického režimu byla jejich pozitivistická výchova. Tento názor je zpochybňován. Problémem nacistického Německa není to, jakého zákona se soudci drželi, ale to, jak ho vykládali.
* **Distinkce mezi iusnaturalismem a právním pozitivismem**
* **Noetická distinkce** – praktické poznání, poznání toho, co má být (lze x nelze) → členění podle toho, zda je možné praktické poznání. Poznání toho, co má být. Noetický optimismus (iusnaturalismus - kognitivisti) – je to možné na základě empirie nebo racionální úvahy, noetický pesimismus (pozitivismus) – není to možné, normy vytváříme vůlí
  + Pro positivismus je důvodem platnosti normotvorná aktivita mocenských institucí. (státu či jiných univerzálních mocenských institucí)
  + Iusnaturalismus vidí jako důvody platnosti: boží vůli (Augustinus Aurelius), rozum (Cicero), lidskou přirozenost (Rousseau), základní principy morálky (Radbruch), legitimitu mocenského systému (Kriele).
  + D. Hume (1711-1776): zamyšlení se nad tím, jak lidé mluví o morálce (často popisují to, co je a přechází k tomu, jak by to mělo být)

**MĚTÍ**

* Co by mělo být
* Sollen (svět norem)

**BYTÍ**

* co je
* sein
* **Spojovací** (naturalismus) **/oddělovací** (pozitivismus) **teze** práva a morálky
* **Určení důvodu platnosti** - Syntetická odvozená od normotvorné autority nebo od Boha
* **Distinkce normativního/ preskriptivního** (iuspozitivismus) **a deskriptivního** (iusnaturalismus) pohledu na funkci vymezení práva – zda právní norma pouze popisuje skutečnost nebo přikazuje (vytváří něco nového)
* **Distinkce úhlu pohledu, z něhož se pojem práva vymezuje -** pohledzákonodárce, soudce a vnějšího pozorovatele
* **Grundnorma**
* Ohnisková/ základní norma, od které ostatní normy odvozují svou platnost (\*Analytická ontologie – odvozování platnosti z normativního systému samotného)
* Je hypotetická, pouze předpokládáme, že existuje (nemůžeme dokázat). Nikdo ji nestanovil. Jestliže chceme vysvětlit platnost, musíme již nějaký normativní základ předpokládat. Kelsenův normativní systém působí jako systém zmocňování, ten je hierarchický, začíná u základní normy
* H. Kelsen
* Odkazuje na ni teorie rodokmenu
* **analytické koncepce platnosti:** Platnost PN odvozují z normativního systému, v němž se nacházejí
* něco, co stojí mimo: není to ústava, grundnorma podmiňuje ústavu, jeho systém je vnitřně bezrozporný, protože si pomohl něčím z venku
* **Occamova břitva** – zbavování vědy nánosů politiky, ideologie a jiných věd: určitá množina norem tvoří systém, jestliže jejich platnost lze převést na jedinou normu jako konečný důvod platnosti - Grundnormu
* **Právní teorie pravdy:**

1. **Zásada formální pravdy**

* Soudce musí při dokazování prokázat určitou skutečnost, ale postačuje nižší míra přesvědčení než u materiální pravdy, nemusí být tedy dosažena úroveň praktické jistoty
* Za pravdu je považováno to, na čem se procesní strany shodnou (platí např. v sporném civilním řízení, které se řídí dispoziční zásadou) – i kdyby jejich shodná tvrzení objektivně pravdivá nebyla
* Dojde se k ní procedurálním postupem, zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností
* stačí ji dokázat ve sporném civilním řízení
* projednávací zásada je spojena se sporným řízením, se kterým je spojena formální pravda

1. **Zásada materiální pravdy**

* soudce při dokazování musí prokázat určitou skutečnost na úrovni praktické jistoty
* Zjištění skutkového stavu věci na základě dokazování (rekonstrukce minulých stavů a událostí), ani výslovné doznání účastníka nezbavuje soud povinnosti doznanou skutečnost dokazovat
* v nesporném civilním a ve správním řízení
* Pravdou je to, co se skutečně stalo (objektivní pravda)
* Zásada materiální pravdy se uplatňuje v nesporném civilním řízení
* v podstatě korespondenční teorie pravdy – shoda myšlenky se skutečností
* charakteristická svou aproximativností – Weinberger ji nahradil pojmem praktická jistota
* **Filosofické teorie pravdivosti:**

1. **Korespondenční teorie pravdy**

* Nejklasičtější, nejznámější
* Výrok je pravdivý právě tehdy, když jeho obsah koresponduje s realitou: definuje pravdu jako shodu myšlenky se skutečností

\* Venku prší = pravdivé za situace, že venku opravdu prší

1. **Koherenční teorie pravdy**

* Logičtí pozitivisté
* Výrok je pravdivý právě tehdy, když je v souladu s ostatními výroky dané teorie / nerozporný s daným systémem logicky formulovaných a uspořádaných vět (vnitřní bezrozpornost → pravdivost)
* Slabinou je fiktivní příběh (jedno vyplývá z druhého, ale stejně to nemusí být pravda)
* Kritika O. Weinbergera

1. **Konsensuální teorie pravdy**

* Výrok je pravdivý, pokud se na jeho pravdivosti shodneme (většinou i vylepšené): shoda komunity racionálně uvažujících lidí (Konsensu musí být dosaženo silou argumentů)
* Slabinou je kruhovitost (nejvíce kritizovaná teorie)
* Zavádí k tautologii
* spíš hledání optimálních forem komunikace, než vysvětlením pojmu pravdivosti

1. **Pragmatická teorie pravdy**

* Autoři: původní pragmatisté (přelom 19. a 20. století) – Pierce, Dewey, James
* Výrok je pravdivý právě tehdy, když poskytuje prospěšnou informaci pro chování jednotlivce či společnosti (nepotřebujeme vědět, jaký svět je, ale spíš co v něm dělat)
* Slabinou jsou neužitečné pravdy: „mám 1234 vlasů“
* Přiznání není podmínkou odsouzení
* Pragmatismus – např. rozsudek pro zmeškání
* **Tárského teorie pravdy**
* Oddělení objektového jazyka a metajazyka (pravdivost vět se dá poznat jen v metajazyce)
* Sémantická definice
* **Teorie falzifikace**
* Karl Popper
* Teze nemáme verifikovat, ale falzifikovat → vyvracet jejich pravdivost
* Logická implikace: pokud je teze nepravdivá ve svých důsledcích, pak jsou nepravdivé i předpoklady, ale pokud je v důsledcích pravdivá, neznamená to, že je pravdivý předpoklad
* Vznikla díky kritice verifikovatelnosti výroků
* tato koncepce kritizována, neboť ověření nepodléhají jednotlivá tvrzení, nýbrž teorie jako celek → vznik oslabených teorií falsifikace
* **Teorie verifikace**
* L. Wittgenstein
* Verifikace = ověření správnosti
* Každou smysluplnou větu jazyka lze považovat za souhrn bezprostředně ověřitelných skutečností
* pravdivé je vše, co je dokazatelné (předpokládáme však ideální prostředí i znalosti)
* **Godelův teorém neúplnosti**
* V každém vyšším jazyce lze definovat takový výrok, u něhož nelze zjistit, zda je pravdivý nebo nepravdivý
* Nejsme schopni vytvořit komplexní systém, aby byl úplný a zároveň vnitřně bezrozporný.
* **Právní axiom**
* tvrzení, které je považováno za pravdivé a jeho pravdivost se neověřuje
* právními axiomy jsou právní principy - zejména ústavní, jejichž rysem je to, že jsou interpretačním východiskem pro **jednoduché právo**
* právo podústavní, tedy od zákonů níže
* nadřazeny a nezávislé na pozitivním právu, nezávislé na relevantních lidských rozhodnutích
* mohou poskytnout důvody k ospravedlnění pozitivního práva, obranu proti zjevně nespravedlivému právu a napomoci při řešení otázek, v nichž pozitivní právo mlčí
* **Formální spravedlnost**
* O. Weinberger
* Spočívá na pojmu formální rovnosti - posouzení podobných případů podobně
* zákonná spravedlnost; obecná úprava v NPA
* řeší jen ty skutečnosti, které jsou právně relevantní (kvůli obecnosti úpravy) - pomíjí konkrétní sociální aspekty případu
* spravedlnost na základě struktury, nikoliv obsahu
* spočívá na principu rovnosti v procesu – rovnost před zákonem, zákaz libovůle či diskriminace a nestrannost
* spojena s pravidlem. Je nutné určit si kritéria co je spravedlivé a co spravedlivé není. Hart stanovuje jedno jednoduché pravidlo formální spravedlnosti: podobnému podobně (stejnému stejně, odlišnému odlišně). Problém je v tom stanovit co je podobné, co je to **podobnost.**

\*De iure rovnost: bohatý i chudý zaplatí stejnou pokutu

* **Materiální spravedlnost**
* aplikace NPA na konkrétní případ + přihlíží se i ke skutečnostem, které nejsou z hlediska práva relevantní, ale tvoří konkrétní sociální aspekt případu
* výsledkem je individuální právní akt
* obsahuje mimoprávní prvky a do oblasti práva vnáší morální, ekonomická, tradiční nebo náboženská kritéria. Odvozuje se od materiální racionality, která zahrnuje hodnotové soudy sociální spravedlnosti například ve formě rovnostářských, statusových či jiných představ.

\*de facto rovnost: bohatého to bolí méně, chudého více

* **Spravedlnost podle Rawlse (=** férovost)
* Základní práva a svobody pro všechny v co největší míře
  + Snaha o srovnání ekonomické a sociální nerovnosti, spravedlnost je doménou státních institucí, které jí jsou nadány, základním problémem je rozdělení dober
* Lidé se v počátečním stavu konsensuálně usnesli na principech spravedlnosti (neznali své geneticky dané schopnosti ani sociální postavení)
* Kritik Nozick
* **Společenská smlouva** – vznik státu, spravedlnost na základě dohody
* Přerozdělování: sociální a ekonomické nerovnosti mají být vytvořeny tak aby byly ku prospěchu každému, v zájmu obecného blaha tedy přistupujeme ke spravedlivé sociální nerovnosti
* **Druhy spravedlností dle Aristotela:**

1. **Distributivní (rozdělovací)**

* Jak spravedlivě rozdělovat pozitivní (dobra) a negativní (břemena) požitky podle principu správného poměru
* Mít nějaké důvody pro své řešení / principy
* spjata s hierarchií, nerovností mezi subjekty vyměňujícími si dobra.
* část materiální spravedlnosti: spravedlivé rozdělení statků a moci ve společnosti.
* Cíl: aby se s rovnými zacházelo rovně.
* Tento typ spravedlnosti vyžaduje, aby všem bylo rozdělováno podle stejného měřítka, jinými slovy zakazuje, aby byl při rozdělování někdo privilegován a jiný diskriminován. Nicméně pro distributivní spravedlnost je typická nerovnost v tom ohledu, že subjekt, který dobro přerozděluje (distribuuje), je nadřazený subjektům dobro přijímajícím.
* \*6 dílů pizzy pro 5 dětí
* **Teorie rozdělování dober a břemen**
* **rovnost kontextu** / aristotelovská - Rovnost je třeba posuzovat podle kontextu, v jakém dochází k rozdělování dober a břemen – zda distribucí nebo kompenzací
* **rovnost obecností** / kantovská - Podobné případy mají být posuzovány podobně
* Je dána pravidly formální spravedlnosti.
* **Legalistický a hodnotový postoj k přidělování dober a břemen**

1. Legalistický - Spravedlnost je spojována s institucemi, které jsou legitimní
2. Hodnotový postoj – instituce by se měla při přidělování dober a břemen pohybovat v určitých hodnotových mezích - obsahové hodnocení spravedlnostního úsudku
3. **Korektivní (vyrovnávací)**

* Pokud neoprávněně způsobím újmu, mám povinnost v plné míře ji nahradit
* Kompenzace
* Nejedná se o hierarchii, ale rovnost
* **Typy spravedlnosti:**

1. **Retributivní spravedlnost**

* I. Kant x utilitaristé
* Např. zákon odplaty (oko za oko, zub za zub – dnes nelze, např. sexuální zneužití)
* Každý má dostat takový trest, který si na základě svého jednání zaslouží. (trest přiměřený zásluze)
* X konkurenční teorie: prevenční/ odstrašující (utilitarismus)
* Příklad: Zítra spadne na zem meteorit

→ Kant: i kdyby spadl, všichni mají být potrestáni

→ Bentham: nemá smysl někoho trestat

1. **Restitutivní spravedlnost**

* O. Weinberger
* Synonymum ke korektivní spravedlnosti: povinnost ke kompenzaci (náhradě škody)
* Tak, aby byl poškozený ve stejné situaci, kdyby ke škodě nedošlo

1. **Vindikativní spravedlnost**

* O. Weinberger
* Ve skutečnosti není teorie spravedlnosti (v kontextu donucování)
* Restitutivní nebo retributivní
* **Hraniční orgán**
* Alfred Verdross
* v každém právním systému existuje hraniční orgán, kterému je ukládáno určité chování, avšak bez možného sankčního následku při nedodržení, porušení práva je pouze apelem na svědomí hraničního orgánu
* tento orgán je zavázán sledovat a kontrolovat právní řád podle nejlepšího vědomí a svědomí, institucionální sepětí práva a morálky
* ve skutečnosti může existovat cyklický systém (není tedy hraniční orgán) → problémem je, že ale tak nemusíme dojít k výsledku
* iusnaturalistická teze institucionálního sepětí práva a morálky
* podle Hollandera: parlament
* **Proč je ústavní soud hraniční orgán?** – je mu ukládáno určité chování, ale při jeho porušení není, kdo by ÚS sankcionoval, (morálka má velký význam v rozhodování ÚS)
* **Proč lze považovat parlament za hraniční orgán?** – za svou práci není sankcionován v pravém slova smyslu - trestem může být leda neopětovné zvolení ve volbách, Sleduje činnost jiných orgánů, zejména vlády a je vázán zákony, které vydal
* **Proč nelze považovat nejvyšší soud v ČR za hraniční orgán?** – jeho rozhodnutí může zrušit ÚS
* **Humova teze**
* existuje nepřeklenutelná propast mezi tím co je a tím co býti má (mezi bytím a mětím), z toho co je, nelze usuzovat to, co býti má
* z norem lze odvodit pouze normy a z faktů pouze fakta, nelze je směšovat
* David Hume nespojuje mětí a bytí v jedno, H. Kelsen souhlasí. Hume se pozastavoval nad tím, že přechody od faktů k normám se v morální argumentaci používají skrytě bez jakéhokoli vysvětlení, jakoby se jednalo o samozřejmé pravdy logiky. Byl přesvědčen, že morální závěr není možné korektně odvodit z pouze mimo-morálních premis. Není to možné, protože logika je v principu konzervativní. Měl za to, že nemůže být deduktivně odvozen nový vztah ze vztahů, které jsou od něj odlišné. Inference jsou jako potrubí, informace mají pouze přenášet od premis k závěru a nemají je nově tvořit. V logice nemůžeme dostat něco, co jsme do ní nevložili.

\* Nelze pouze z biologických faktů o vývoji lidského plodu korektně odvodit, že potraty by se měly zakázat. A stejně tak nelze pouze z deskriptivního faktu, že lidé zcela běžně lžou, korektně odvodit morální závěr, že lhaní je správné.

* Odmítnutí Humovy teze v podstatě znamená přijetí spojovací teze
* Ze samostatných aktuálních soudů nevyplývají normy (ze samotných názorů nevyplývají normy)
* **Charakteristika hard case**
* jedná se o neobvyklé případy, na kterém se odborníci neshodnou, kdy i v případě vyloučení svévole a použití korektních postupů je možno dojít k rozdílným řešením: neexistuje jednoduché univerzální jedno metodologicky správné řešení
* je potřeba argumentovat smyslem práva
* Řešením může být buďto soudcovské nalézání práva anebo Dworkinova koncepce přirozenoprávních principů - **One right answer theory -** Dworkin věří, že existuje vždy jedno správné řešení právního případu, které lze za pomoci aplikace právních principů nalézt. Zastává názor, že bez nějakých zvláštních myšlenek pravdivosti, nelze tezi, že správná odpověď neexistuje, vůbec obhájit. Normě lze přiřadit pravdivostní hodnotu, vychází z principu vyloučení třetího. Podle něj je právní věta pravdivá, jestliže s právní teorií, která nejlépe ospravedlňuje ustálené právo, ladí víc, než právní věta, která je jejím opakem. Soudci se pak na pravdivostní hodnotě těchto vět často shodnou, a když se neshodnou, jsou schopni své protichůdné argumenty seřadit podle jejich přijatelnosti, což vede k jediné správné odpovědi. Takto lze podle Dworkina postupovat i v případě Hard cases
* Opakem je **soft /easy case:**
* existuje jedno jednoduché řešení, na kterém se skoro všichni shodnou - lze jej vyřešit na základě zákona, právem předpokládaný / determinovaný
* **Individuální a kolektivní** **spravedlnost**
* **Individuální spravedlnost**
* Vztahuje se ke konkrétnímu případu – zda byl rozhodnut spravedlivě
* napětí mezi rovností a obecností, snaha rozhodovat i v individuálních případech spravedlivě popírá obecnost
* uvedena v IPA – zohledňují konkrétní případ X formální prameny – zákony, normy,…
* Z formální spravedlnosti plynoucí zásada rovnosti před zákonem může být obětována obecnému účelu – Pokud se určitý zločin stane běžným, soud stanoví přísnější rozsudek než v jiných obdobných případech a nepokrytě dává najevo, že jde o varování
* **Kolektivní/obecná spravedlnost**
* souvisí s pravidly, která mají být obecně dodržena
* vztahují se ke všem subjektům, např. rovnost před zákonem, zákaz diskriminace
* uvedena v LZPS, v právních principech, zásadách, právní normě
* **Materiální korektiv při střetu individuální a obecné spravedlnosti**
* Právním institutem reagujícím na možné napětí mezi spravedlností obecnou a individuální je v trestním právu – institut materiálních korektivů formálního pojetí trestného činu – formou odklonů, aplikací zásady oportunity aj.
* Odklony – případ je vyřešen např. pomocí institutu narovnání – pro pachatele je to příznivější než podle zákona
* slouží ke zmírnění tvrdosti pozitivního práva (např. dobré mravy)
* **Argumenty proti exemplárnímu trestu**
* narušení právní jistoty
* nespravedlivé rozhodnutí
* rozpor mezi individuální a obecnou spravedlností
* **Individuální dobro x kolektivní dobro**
* **Individuální dobro**
* distribuovatelné, souvisí s jednotlivcem
* zakotvena jako základní práva a svobody
* ochrana osobnosti, vlastnictví, lidská důstojnost, život
* **Proč je právo na stávku ochranou individuálního dobra** – pro člověka znamená možnost usilovat o své právo, tudíž stávka je určitě individuálním dobrem
* **Kolektivní dobro**
* Veřejné statky (ÚS): náleží nám všem dohtromady
* nedistribuovatelné, nezcizitelné (nemůžeme být vyloučení, ani kdybychom my sami chtěli)
* právo na čisté životní prostředí, obrana
* **Logický a obsahový rozdíl mezi normami a principy (dle Dworkina a Alexyho)**
* **R. Dworkin**
* pravidla buď platí, nebo neplatí (absolutní platnost), pokud jsou dány subsumpční podmínky, jsou platná na základě původu (přijal je parlament)
* 2 pravidla, která jsou v rozporu → řešení dle právní síly, dle lex specialis, dle stáří (která byla dřív přijata) → všechna pravidla stejně
* pro principy neplatí logický zákon vyloučení třetího, mají různý stupeň platnosti
* pokud dojde ke kolizi, tak nedojde k jejich derogaci
* principy mají aproximativní platnost – můžeme je vzájemně poměřovat (v tom se liší od norem podle Alexyho)
* principy jsou i principy, které nemají institucionální podporu, ale platí v důsledku svého obsahu (lidé se jimi řídí), protože jsou součástí politické nebo společenské morálky **(strukturální argument** – kritika Harta)
* norma se buď užije celá, nebo vůbec X princip, pokud není plně využitelný, neztrácí platnost, rozhodující bude ovšem ten, který má míru využitelnosti (důležitosti) vyšší
* kritikem byl Joseph Raz
* odmítá obsahový rozdíl
* **R. Alexy**
* rozdíl mezi principem a pravidlem nemůže být dán subsumpčními podmínkami, nelze postihnout všechny výjimky
* odmítá obsahový rozdíl
* odmítá vyloučení třetího i u norem (rozdíl vidí až při kolizi, pokud je řešena poměřováním → jde o principy, jednomyslnost → norma)
* chápe principy jako příkazy k optimalizaci – snaha o jejich uplatnění v co největší míře
* přístup obsahový - odlišit právní princip od právní normy můžeme jen pomocí obsahu
* přístup logický
* normy → argument vyloučení třetího → pokud jsou 2 normy v kolizi, jedna musí být zrušena
* principy → kolize se měří testem proporcionality
* **Proč nepovažuje Alexy zásadu „nullum crimen sine lege“ za princip**
* „kde není zákon, není zločin“
* nemá aproximativní platnost, není to příkaz k optimalizaci, při kolizi se nepoměřuje (není právní princip, protože se nic nepoměřuje)
* **Metafyzický apendix pozitivního práva**
* = metafyzický korelát, imperativ (klauzule) nezměnitelnosti (věčnosti) materiálního ohniska Ústavy: názvy pro čl. 9 odst. 2 Ústavy (v případě ČR), který říká: „Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřípustná.“
* **Materiální jádro ústavy:** část právních norem (pozitivního práva – Ústavy), která je nezměnitelná a to ani většinovým hlasováním či jednomyslností (u nás suverenita lidu, základní práva a svobody, principy volebního práva)
* G. Jellinek: tezi o nezměnitelnosti materiálního jádra ústavy lze odstranit jedině násilím, nikoli právem
* Poprvé: revize francouzské ústavy ze 14. 8. 1884
* František Weyr, Alfred Verdross, Adolf Merkel
* O změně ústavy hovoří také Carl Schmitt (člen NSDAP, podpora Hitlerových kroků, ve 30. letech za svůj oportunismus zbaven funkcí) → Ústavu lze měnit pouze v případě, že její identita a kontinuita jako celku zůstane zachována. Typologie změny ústavy:

1. Likvidace (odstranění ústavy včetně moci, která ji ustavila)
2. Odstranění (odstranění ústavy, přičemž moc, která ji ustavila, stále přetrvává)
3. Změna (změna částí ústavy v souladu s předepsanou procedurou – tedy skutečná revize ústavy, anebo změna ústavy bez předepsané procedury)
4. **Prolomení Ústavy** (stanovení výjimek pro některé jedinečné případy z obecných ustanovení ústavy, která však stále zůstávají v platnosti)

* Zavedení jednorázového pravidla, které nemá obecnou povahu ani povahu obyčejného zákona (ad hoc)
* Toto pravidlo např. jen řeší momentální krizi / za pokus o prolomení ústavy bylo označeno přijetí ústavního zákona o zkrácení volebního období PS
* Prolomována byla Ústava Výmarské republiky – zdánlivě legitimní cestou došlo k úplné likvidaci ústavy
* Prolomení podle Schmitta není změnou ústavou, ale jedná se o zásah do identity ústavy

1. Suspendování (dočasné omezení jednoho nebo více ustanovení ústavy)

* **Obecné znaky norem** (Genus proximum)
* Pojmové znaky společné všem normám dle P. Hollandera
* **Regulativnost**
* učení způsobu lidského chování – norma obsahuje pokyn k určitému druhu chování (příkaz, zákaz, dovolení)
* vyplývá z mocenské podstaty normy (moc je omezením svobody za účelem reprodukce)
* H. Kelsen, F. Weyr a A. Merkl, A. Rosse, O. Weinberger
* **Obecnost** (H. Kelsen a O. Weinberger obecnost nepovažují za obecný znak)
* V. Knapp
* norma vymezuje předmět a subjekty definičními znaky: norma sama o sobě je pravidlo chování (povinnost x dovolení x zákaz), v tomto případě nerozlišujeme, mezi kolika subjekty existuje, nebo jestli existuje jako absolutní
* kategorie obecnosti:
* věcná: musí být obecně vymezen okruh věcí, na které norma dopadá (skutečnosti, na které dopadá)
* adresát: tady si pomáháme generickými znaky (třeba prezident republiky – otázka funkce, ne jednoho člověka); normy – opatření = právní norma, kdy působí vznik, změnu a zánik povinností, ale k realizaci dojde těchto práv a povinností se vyčerpá, může dál existovat, ale už nikdy po ni nic nespadne (př. Benešovy dekrety) – vyhasnou, sejde-li ze smyslu zákona, schází ze zákona jako takového (schází z užívání) - CESSANTE RATIONE LEGIS CESSAT LEX IPSA
* území
* čas
* Obecnost (ve smyslu obecného určení subsumpčních podmínek, obecně určen předmět a subjekty - nejsou konkrétně jmenováni, ale určeni na základě pojmových znaků) X Univerzalita (právo je státem vynucováno proti těm, vůči kterým má státní moc personální a územní výsost)
* **důvody obecnosti ústavních zákonů**
* dle ÚS zákony mají být obecné a akty aplikace práva konkrétní
* **Prolomení ústavy** – zavedení jednorázového pravidla, které nemá obecnou povahu (př. Melčák)
* pro ÚZ to platí obzvlášť – to bylo v Melčákově nálezu považováno za jeden z důvodů zrušení ústavního zákona o zkrácení volebního období PS → pokud jsou ÚZ konkrétní, mohou se stát nástrojem libovůle, může jít o prolomení ústavy, způsob řešení politické krize, který se může stát precedenčním řešením do budoucna 🡪 to vše je nežádoucí
* ústava není zákonem pro jedno volební období, má být stálá v čase a nemá tedy řešit krizi, kterou lze vyřešit i jinými prostředky
* **Specifické znaky právní normy** (Differentia specifica)
* Univerzalita
* právo je státem vynucováno proti těm, vůči kterým má státní moc personální a územní celá společnost organizovaná ve státě či jiném společenském celku.
* státní donucení
* subjektem tvorby anebo uznání, jakož i zabezpečování právních norem je stát, který je představován státními orgány (existují i filosofické směry, které nespojují právo nutně jen se státem, ale jakýmkoli systémem veřejné moci)
* forma
* ve které jsou normy vyjádřeny – právní norma má státem stanovenou anebo uznanou formu, je vyjádřena v jedné z forem pramenů práva
* **Právní noetika (Gnozeologie)**
* Nauka o poznávání práva (jeho nalézání a dokazování) člověkem a o jeho pravdivosti. Zda je možné dospět k pravdě nebo jestli to má vůbec smysl
* Dělí se na kognitivní a non-kognitivní
* analyzuje postup od empirických soudů k formulaci norem, poznávání a nalézání právních norem, jehož součástí je aplikace práva a jeho interpretace
* **Rozdíl mezi decisionismem a kognitivismem**
* Právní hermeneutika
* napětí mezi decisionismem a kognitivismem
* nauka o porozumění a interpretaci práva
* **Decisionismus**
* Konec 19. století
* Rozhodnutí je úplný základ + prostor pro soudcovské dotváření práva
* decisionisté si uvědomují, že právo není dokonalé a má mezery → řeší nedokonalost práva tím, že by udělili soudci moc doplnit právo tam, kde je nedostatečné nebo kde není vůbec
* Americký právní realismus
* **Soudce jako tvůrce práva** - soudcovské dotváření práva v případech mezer v právu, možnost se odchýlit od doslovného znění zákona (I u nás se ÚS může odchýlit od doslovného znění zákona, pokud k tomu má racionální argument a pokud vychází z účelu, historie a systematiky)
* teorie volného práva (19./20.století, Německo)
* Ehrlich, Gény, Kantorowicz
* Napomohla k prolomení čistého formalismu
* volné právo je obnovou přirozeného práva ve změněné podobě (i ono platné nezávisle na státní moci)
* návaznost na historickou právní školu - obyčej má přednost před zákonem
* volné právo: individuální - vzniká na základě přesvědčení individua; a společenské - vzniká při uznání závaznosti na základě přesvědčení společenství
* soudce: aktivní úloha při tvorbě práva (při jeho nedostatcích) - dotváření, hodnocení, rozvíjení a doplňování práva
* zájmová jurisprudence (19./20.stol., Německo)
* vyrůstá z právního pozitivismu
* zákony jsou výslednicí konfliktu protichůdných zájmů materiální, národnostní, náboženské a mravní povahy
* R. Jhering: rozlišuje příčinu (Ursache) působící ve fyzickém světě a účel (Zweck) působící ve světě vůle; právo slouží určitým zájmům, které jsou v konfliktu - pozitivní právní úprava je momentálním výrazem zájmu, který vítězí; zkoumá i obyčejové právo a ostatní složky kultury (např. móda), denní život; 2 funkce práva: zaručuje spravedlnost a právní jistotu. Boj o právo - cílem práva je pokoj, prostředkem k tomu je boj
* P. Heck: úlohou práva je, aby konflikty nepřerostly určitou hranici a úlohou soudců je v případě mezery v zákoně zjistit zájem, kterému dal zákonodárce přednost - soudce = vedle zákonodárce praktickým tvůrcem práva
* **Kognitivismus**
* považuje soudce za subsumpční stroj, právo je dokonalé a soudce má jen subsumovat
* věří, že vždy existuje jedno správné řešení právního případu
* jsme schopni poznat to co má být, normativní
* chápání norem je spjato s kategorií pravdivosti, normě lze přiřadit pravdivostní hodnotu, dělíme na:

1. **Naturalistický** – pravdivost vyvozuje z empirického zkoumání sociální reality: různé sociální a psychologické teorie právní normy
2. **Non-naturalistický** – pravdu chápe jako nutnost ve vztahu práva a morálky

* **Nonkognitivismus** – normě nelze přiřadit pravdivostní hodnotu (Jorgensen, Kelsen, von Wright)

1. normologický optimismus – svět lze poznat ve své úplnosti
2. logický skepticismus - právní myšlení není možné logicky popsat

* **Pojmová jurisprudence** (19. století, Německo)
* představitelé: Georg Puchta, Jhering, Bergbohm
* Věda vzniklá díky recipovanému římskému právu
* Snaha o přesné utřídění právních pojmů - z nich lze interpretovat normativní systém
* Soudce jen subsumpční stroj (soudce automat)
* Zdroje: racionalismus, osvícenství a noetický optimismus
* **Teleologický výklad**
* „Telos“: **účel** (cíl, který právo sleduje; zákonodárcem chtěný stav věcí), **teleologie** - nauka, jejímž předmětem je účel (ENTELECHIE - Aristotelova nauka o účelu ve všech věcech)
* **Cessante ratione legis, cessat lex ipsa**: Tam, kde zaniká účel zákona, zaniká zákon samotný
* **účel práva**: zajištění vnitřního míru v určitém lidském společenství
* **Smysl práva** – jeho obsah, význam
* u analogie nás nezajímá každá podrobnost, ale pouze taková, která je relevantní vzhledem k účelu předpisu
* interpretace práva, která má za cíl zjistit účel a smysl daného právního předpisu

1. **Objektivní teleologický výklad** (instrumentalismus) – interpretace směřující k tomu, jaký účel má právní norma dnes (z tohoto výkladu vychází tzv. **aktualismus)**, právo je bez hodnot, je to jen nástroj
2. **Subjektivní teleologický výklad** (intencionalismus) - interpretace, jejímž smyslem je najít účel právní normy, který měla v době svého vzniku na základě úmyslu zákonodárce (z tohoto vychází tzv. **originalismus**)

* **Odkud víme účely práva, pokud nejsou vyjádřeny explicitně** – musíme ho hledat v textu právních norem, v důvodových zprávách atd. Z právního řádu explicitně vyjádřeného vyvodit implicitní sdělení
* S tím souvisí zásada „**Zákon má být moudřejší než zákonodárce"**
* Normotvůrce nemůže předpokládat všechny možné změny společenských poměrů
* Z objektivního a subjektivního výkladu může vyplynout, že účel zákonu se v čase změnil, proto i interpret může zákonu rozumět lépe než jeho tvůrce – zná podmínky, za nichž je zákon aplikován
* zákon se okamžikem publikace jedním sekem odděluje od vůle zákonodárce a má tak jako už samostatná jednotka reagovat i na věci, které zákonodárce vědomě nepředpokládal
* prof. Thöl (1851), později G.Radbruch
* **Účel práva z vnějšího pohledu**
* platnost práva vychází ze systému práva samého – analytická jurisprudence
* **Účely z pohledu soudce**
* normativním momentem spoluurčujícím interpretaci práva, klíčová role pro objasňování obsahu a smyslu práva
* **Určete a odůvodněte, k jakému účelu práva patří tzv. předvídání aplikace**
* k právní jistotě
* byla-li PN nějak aplikována, předpokládám, že se tak stane i v budoucnosti a mohu tak své chování přizpůsobit
* **účel práva z hlediska zákonodárce**
* Účelem je pro něj motiv regulovat určité chování
* **Účely v právu dle Radbrucha**
* **obecné blaho** - blaho všech nebo co největšího počtu jedinců
* **spravedlnost** - záruka ochrany jednotlivce
* **právní jistota**
* prvky nejsou ve shodě, naopak v ostrém konfliktu
* **Účel práva dle Jheringa**
* zajištění životních podmínek a dosažení pokoje – prostředkem k tomu je **boj**
* **Jak se změnila právní věda po zavedení účelu do práva** – právo už nikdy nebylo čistě analytickou vědou – nesoustředila se jen na text, ale rozvinula interpretaci (důležitý je i záměr zákonodárce, cíl, který vydáním normy sledoval a účel který právní norma plní dnes)
* **Účely v právu podle Samuelsona**
* Oblast ekonomiky: podpora efektivnosti, spravedlnosti a stability
* Případ, kdy může dojít ke **kolizi mezi účelem a formou normy**: v situaci, kdyby byl zákon o policejním sledování osob vyhlášen obcí jako obecně závazná vyhláška
* **Intertemporalita v souvislosti s kolizí a hierarchií účelů**
* nejsilněji se intertemporalita projevuje v principu ochrany minulých právních skutečnosti, protože v sobě zahrnuje jak zákaz retroaktivity, tak princip ochrany nabytých práv (pokud se v průběhu času mění legislativa a účely pro které je tvořena, mám pořád jistotu, že za nějakých platných pravidel vzniknuvší vztah bude stejně jako tehdy fungovat nadále i po změnách a beze změn)
* **Axiologie práva**
* nauka (filosofická disciplína) zabývající se a hodnotami, jejich povahou, místem a vztahy
* de lege ferenda hodnotí z hlediska účelnosti, zkoumá, jestli jsou normy způsobilé zajistit hodnoty
* objasňování kategorií spravedlnost a nespravedlnost
* nejvyšší hodnotou je spravedlnost
* **Axiologický pohled na svobodu**: četnost alternativ našeho možného chování je ovlivněna hodnotami
* **Za jakých podmínek je v právním řádu povolena nerovnost subjektů** – jenom na základě odvolání se na veřejné hodnoty
* **Interpretační metody dle Savigniho** - nejsou prostředkem nalézání smyslu zákona, funkcí interpretace je dogmaticky odůvodnit již předem přijatý závěr, jenž je založen na předpositivních spravedlnostních stanoviscích interpreta. Druhy:

1. **Logická**
2. **Systematická** - Vnitřní souvislosti nutí interpreta chápat význam zákona v celku právního systému. Abychom mohli nalézt skutečný smysl normy, myšlenku za normativní větou, musíme normativní větu zkoumat v rámci celého systému práva.
3. **Historická**
4. **Gramatická**

* **Alexyho interpretační metody** (variace na Savignyho klasifikaci)

1. **Systematická** (spojena s vnitřní konsistencí práva, kontextuální argumentací a pojmově-systematickou argumentací)
2. **Obecně-praktická** (teleologické a deontologické argumenty: účel + axiologie)
3. **Genetická** – historický výklad
4. **Lingvistická** – jazykový (obsahuje přístup sémantický a syntaktický)

* **Norma**
* šablona lidského chování, podle Kelsena akt vůle (Sollen – má býti)
* bytí ideální entity vzniklé normotvorným aktem x samostatná sociální skutečnost – komplex sociálních realit
* platí jen tehdy, přísluší-li jí institucionální bytí
* každá právní norma má svůj smysl a účel
* Hart rozlišuje normy chování a normy měnící, rozhodovací a poznávací
* **ontologie práva:** Věda / nauka zabývající se existenci práva – kdy je a kdy není norma platná a důvody její platnosti
* **Kelsenovo pojetí pravdy ve vztahu k normě** - norma nemůže být pravdivá nebo nepravdivá, protože platnost je podmínka její existence. Pokud by nebyla pravdivá, vůbec by neexistovala
* struktura právní normy
* skládá se z řetězce, jehož články jsou složeny ze dvou základních částí – skutkové podstaty a právního následku
* **Skutková podstata** / podmínka nastoupení normativního tlaku
* obsahuje určení subjektů a situace
* podmínky normativního následku právní normy:

1. hypotéza – „naplnění“ subjektů a situace obsažené v hypotéze právní normy
2. negace dispozice – nesplnění povinnosti
3. negace sankce – nerespektování soudem stanovené povinnosti

* je-li v podmínce nastoupení normativního tlaku uvedeno více situací, mohou být uspořádány:

1. kumulativně (konjunkcí) - současné splnění určených situací / znaků
2. alternativně (disjunkcí) - normativní následek následuje v případě nesplnění každé ze situací / znaků obsažených v podmínce / hypotéze

* **Subsumpční sylogismus** – postup, kdy je skutková podstata podřazena pod právní normu, vede ke zjištění konkrétního případu, je to pouze logický postup bez konfrontace se skutečností. Jedná se o kognitivistickou představu interpretace a následné aplikace práva. Skutková podstata vede rovnou ke zjištění konkrétního případu a vyvození konkrétního normativního následku.
* skutková podstata vede rovnou k jasnému určení právní normy a následku jejího porušení, skutečnost nás nezajímá
* **Subsumpce** - podřazení skutkové podstaty odpovídající právní normě
* **Subsumpční podmínky** - soubor znaků, při jejichž naplnění dochází k normativnímu následku
* Na druhé straně působí **hermeneutická spirála**. Proces interpretace je mnohem složitější. K podřazení skutkové podstaty dochází kaskádou korelací mezi předporozuměním interpreta, obecnou právní normou a okolnostmi konkrétního případu. Jedná se o složitý proces, kdy se očekávání interpreta, při střetu s normou mohou měnit, nutí interpreta nahlížet skutkovou podstatu v jiném úhlu, či šířeji než před střetem s právní normou.
* **Hermeneutický kruh/ spirála** (Martin Heidegger)
* odlišně významová očekávání mají za následek odlišné významy jednoho textu, odpověď na text však může změnit významové očekávání
* Právní normě porozumíme ve vztahu ke konkrétnímu případu, a co vše patří ke konkrétnímu případu, to se dozvídáme z normy
* kruhová struktura porozuměni – od části k celku a naopak
* hermeneutický kruh je spíš spirála, v důsledku nového poznání se mění naše porozumění i dozadu, podléhá tak neustálé revizi
* člověk dospívá k porozumění tak, že si nejprve vytvoří předběžnou představu čili předsudek, který potom s textem nebo věcí konfrontuje a na základě takového porovnání si vytváří představu lepší
* vychází z**předporozumění (Esser)**
* předpoklad interpretačního procesu, základem je charakter a jazyková vybavenost interpreta
* interpret má ještě před tím, než začne docházet k interpretačnímu závěru, představu o tom, jak to asi dopadne
* Interpret si vytváří představu o spravedlivém řešení rozhodované věci ještě před tím, než provede interpretaci zákona obvyklými metodami.
* **Předvědění** – obsah znalostí, které máme před tím, než začneme interpretovat a aplikovat právo (znalost právního řádu a pramenů práva)
* **Normativní následek**

1. **normativní modulace lidského chování** – modality normativnosti, tj. příkaz, zákaz, dovolení
2. **předmět právní úpravy** / objekt práv / povinnost → chování, na něž se právní norma vztahuje (lidská práce, zdraví,…)
3. zda **subjekt, na nějž se vztahuje modalita normativnosti**, je **vykonavatelem** chování (agens; může vzniknout konáním subjektu anebo vyžadováním nějakého chování od jiného subjektu), jež je předmětem právní úpravy, anebo jeho **přijímatelem** (paciens); postavení subjektu dáno slovesnými konstantami
4. **subjekty, na něž se vztahuje** příkaz, zákaz anebo dovolení vykonat, vyžadovat anebo strpět určité chování

* **H. Hart**

1. **Normy chování** - říkají nám, jakou máme povinnost se chovat či nechovat (= normy povinnostní)
2. **Metanormy** = normy o normách, jejichž smyslem je organizace systému norem (musí být svou formou normami

* nesměřují bezprostředně k člověku, ale směřují k dalším normám a modifikují jejich obsah)
* Druhy:

1. **poznávací** = interpretační normy, usnadňují poznání obsahu norem chování, stanovují všeobecné vlastnosti, které musí mít normy

* publikační normy

1. **měnící** (zmocňovací, kompetenční) = zasahují do existence ostatních pravidel v čase, zakládají povinnost/oprávnění pro úzký okruh subjektů něco konat

* normy zmocňující k legislativní činnosti

1. **rozhodující** = u nich jde o rozhraničení působnosti norem (povinnostních – norem chování) – to se projeví třeba v otázce věcné působnosti, povinnost soudců a soudů aplikovat právo

* zmocňující k přijímání rozhodnutí
* **Obsahový rozdíl mezi principy a normami**
* Principy - mají morální obsah, obecněji stanovené subsumpční podmínky, obsahují hodnotové ideje, mají povahu axiomů (tzn. tezí, které považujeme za platné a neověřujeme jejich pravdivost či platnost), nepsané principy: např. neznalost práva neomlouvá, reductio ad absurdum, a contrario, princip proporcionality
* Je-li subsumpce jednoznačná, jde o normu, pokud připouští vyvažování a poměřování elementů, je to princip
* **Logický rozdíl mezi principy a normami**
* pro normy platí logický zákon vyloučení třetího – buď platí, nebo neplatí a nic mezi tím, kdežto principy mají aproximativní platnost – můžeme je vzájemně poměřovat (v tom se liší od norem podle Alexyho) a můžeme u nich rozlišovat míru intenzity platnosti
* **Rozdíl mezi normou a regulativem**
* Regulativ upravuje pouze lidské chování
* norma zahrnuje i metanormy (Hart - normy poznávací, měnící a rozhodovací)
* Podle Rosse však může být každá norma přepsána na normu chování, tedy regulativ.
* **Norma – opatření**
* Speciální typ PN
* norma je obecná, opatření může platit pro úzce vymezenou skupinu subjektů
* nemá obecnou časovou působnost (je určena pro určitý specifický okamžik)
* např. vyvlastňovací dekrety prezidenta Beneše
* **Vztah právní normy a pravdy**
* Podle kognitivistů lze normě přiznat pravdivostní hodnotu, non-kognitivistů to není možné
* **Normativní modality**  - vzájemně převoditelné
* Dovolení, příkaz = pozitivní povinnost
  + **Příkaz -** je-li v normě označená alternativa alternativou určenou – povinnost vyjádřena positivně – např. dluh musí být splacen včas = formulace příkazu
  + **Dovolení** – Implicitní (v rámci příkazu – co je přikázáno, je logicky i povoleno), explicitní (výslovné dovolení, je možný i opak daného chování), indiferentní (neupravené – je opět možný i opak daného chování)
* **Bilaterální dovolení** - Zahrnuje v sobě možnost chování a zároveň i jeho negace / opačné chování. Chování P a chování negace P.
* **výslovné (explicitní) dovolení** - výslovné dovolení jednání P je i dovolením jednání negace P
* **dovolení na základě neupravenosti**- je možné jak jednání P, tak negace P.
* **Unilaterální dovolení** – zabývá se pouze dovolením určitého chování, ne už jeho negací
* implicitní dovolení - Jedná se o dovolení obsažené v příkazu. Co je přikázáno, je dovoleno. Obsahuje pouze dovolení chování P, nikoli negace P.
* výslovné dovolení
* dovolení na základě neupravenosti (tacitní)
* **Zákaz** = negativní povinnost
* slova: nesmí, nemůže, není dovoleno,…
* modalita, u níž je v normě označená alternativa chování alternativou vyloučenou – povinnost vyjádřena negativně – např. zastupovat jiného nemůže ten, kdo sám není způsobilý k právním úkonům = formulace zákazu
* Co není zakázáno, je dovoleno – negace zákazu
* každý příkaz lze převést na zákaz a naopak (příkaz splnit = zákaz nesplnit)
* **Rozdíl mezi negací výroku a derogací normy**
* výroku přiřazujeme kategorii pravdivosti/nepravdivosti, můžeme ji kdykoliv popřít (negace)
* norma nemá hodnotu pravda/nepravda, zrušit (popřít) ji může jen ten kdo ji vydal (derogace)
* Engliš
* **Závaznost právních norem**
* **absolutní** – pokud něco platí, nemůžeme z toho ustoupit (ledaže např. Radbruchova formule)
* **relativní** – závaznost mezi stranami (tj. nejedná se o objektivní právní normy)
* **argumentační** - pravidla závazná, pokud není argument proti jejich závaznosti (judikatura a doktrinální publikace)
* Princip
* obecné, abstraktní regulativní ideje; vůdčí zásady, na kterých stojí právní systém vcelku a jednotlivá právní odvětví
* mají vyšší míru obecnosti, než právní normy, jsou v podstatě nezrušitelné, zatímco právní normy vznikají, mění se a ruší
* **Dispoziční princip**
* řízení i předmět řízení je v rukou účastníků (Zahájení procesního sporu z podnětu jedné ze stran / žalobce – právo vzít zpět,…)
* Ve sporu nelze přiřknout více, než strana žádá
* Zjišťování formální pravdy
* Opak principu oficiality
* **Dispoziční a kompenzační princip dle spravedlnosti**
* kompenzační: k rozdělování břemen dochází kompenzací
* **kongruence dober a břemen** shoda mezi dobry a břemeny (v případě kompenzace rovnost mezi kompenzující a kompenzovanou entitou)
* **kompenzovaná/ kompenzující entita -** vyvažuji nějaká břemena dobrem (výhodou) – mezi nimi má být nějaký vztah. Př. Matka jde dříve do důchodu – břemeno mateřství, výhoda: dřívější důchod. Kompenzovanou entitou mateřství, kompenzující entitou – dřívější důchod
* **kontext u trestného činu vraždy:** kompenzovaná entita je vražda a kompenzující entita je trest za ni
* **kontextuální rovnost v případě kompenzace:** rovnost mezi kompenzovanou a kompenzující entitou
* **kontextuální rozdíly kompenzace a distribuce:** při kompenzaci je kompenzovaná entita rovna kompenzující entitě. Při distribuci je distribuovaná entita rovna jiné distribuované entitě nacházející se ve stejné situaci
* kompenzace – rovnost a výměna, distribuce – nerovnost a přerozdělování
* Distribuční: je spjata s hierarchií (vztah nadřízenosti a podřízenosti), nerovností mezi subjekty vyměňujícími si dobra
* **Inkviziční princip** (vyšetřovací/vyhledávací)
* řízení zahájeno z úřední povinnosti (ex offo)
* soudce, státní zástupce i obhájce jsou v rukou státu – v civilu znamená, že odpovědnost za zjištění skutkového stavu má soud (uplatňuje se v nesporném řízení) / v trestu se chápe tak, že veškeré procesní funkce má v rukou soudce
* **Princip poměrnosti**
* Újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli. Pokud dojde ke kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, nesmí negativní důsledky přesahovat pozitiva
* **Princip potřebnosti – princip poměrnosti**
  + Jedná se o dvě složky testu proporcionality
  + **Princip potřebnosti:** Posuzuje další možné normativní prostředky ve vztahu k zamýšleným účelům a jejich možné omezení ústavou chráněných hodnot. Je povoleno použití pouze nejšetrnějšího z více možných prostředků, aby základní občanská práva a svobody byly dotčeny co nejméně.
  + **Dílčí zásada proporcionality (poměřování)?:** Újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli. Pokud dojde ke kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, nesmí negativní důsledky (=omezení základních lidských práv a svobod) přesahovat pozitiva (=veřejný zájem)
* **Kolize principů**
  + Řešení kolize principů v rámci normotvorby. Normativní spor je řešen metodou specifikace - pravidlem lex specialis derogat legi generali. Příkladem může být rozpor mezi ústavním principem ochrany osobnosti, z kterého plyne právo i na ochranu tělesné integrity po smrti člověka, a principem povinnosti státu zajistit funkční trestněprávní ochranu, z kterého plyne i nutnost provádění pitvy.
  + Dále může docházet ke kolizi principů v případě kontroly norem ústavním soudem – např. institut anonymního svědka. Zde se kolize řeší principem proporcionality, specifikace a minimalizace omezení dotčeného principu.
  + Může také dojít ke kolizi principů při posuzování naplnění subsumpčních podmínek obsažených v hypotéze normy. Například případ vězně, který se domáhal zákazu odvysílání reportáže o jeho propuštění (řešený spolkovým ústavním soudem SRN)
* **Affirmative action**
* pozitivní diskriminace
* rovnost příležitostí
* některé skupiny jsou zvýhodněny z důvodu svého horšího společenského postavení, a tak je jim dána rovná příležitost
* Prosazováno v USA: stanovení kvót pro přijímání rasových menšin do škol a do zaměstnání
* Náprava historických křivd, sociální soudržnost - handicap (kvóty pro handicapované)
* **Böckenfördeho dictum**
* svobodný sekularizovaný stát vychází z předpokladů, které nemůže sám garantovat - dobro, poctivost; odkazuje se jimi někam vně pozitivního práva
* Ústavní normy jsou přímo aplikovatelné, podmínkou je, že musí být aplikace schopné X na druhé straně jsou ale přitom neúplné, obecné a často jsou spíše principy než normami
* jediná etická platnost je ta náboženská – endogenní, proto stát ztrácí etickou platnost
* **Böckenfördův paradox**
* Svobodný, oddělený stát (od církve žije) z předpokladů, které nemůže sám garantovat
* **Kaldor-Hicksova efektivnost**
* Alespoň někdo si polepší, a to tak, aby v principu mohli kompenzovat ty, kteří si pohorší: ve výsledku vlastně dojde k Paretovu zlepšení (tzv. potenciální pareto)
* **Paretovo optimum**
* sociální stav, kdy není možné, aby si někdo polepšil a zároveň si nikdo nepohoršil (jeden si nepolepšil na úkor druhého)
* **Paretovo zlepšení** = situace, kdy si alespoň někdo polepší, ale nikdo si nepohorší
* **Ratihabice**
* dodatečné schválení právního úkonu nebo právního předpisu
* **Fullerovy principy právotvorby** – náležitosti práva
* obecnost právní regulace
* zveřejnění a podrobení kritice (publikace)
* zákaz retroaktivity
* jasná a srozumitelná formulace práva
* bezrozpornost
* stabilita práva
* vyžadování možného
* soulad interpretace a aplikace s formulací
* **Výklad e occasionem legis**
* výklad historický, vycházející z intencí zákonodárce
* historická metoda se vztahuje na situaci v době přijetí zákona, což je právě occasio legis
* dále se historická metoda vztahuje na stav, na nějž zákon reagoval (tzv. ratio legis)

# Typy přirozeněprávních učení - podle vývoje:

# Teologický základ práva

# Středověká Evropa

# právo je výrazem Boží vůle

# teorie poddanské smlouvy – mezi Bohem a lidmi

# lidé jsou si rovni pouze před Bohem, v reálném světě – přirozená nerovnost

# každý člověk plní boží poslání

# Naturalistická koncepce/ deismus(16. století)

# Bůh stvořil svět, ale do jeho chodu již nezasahuje.

# Přirozené právo existuje i bez boží vůle – v přírodě platí neměnné a všeobecně platné zákony

# Racionalistická koncepce (18. století)

# Základní principy práva jsou poznatelné a zdůvodnitelné rozumem.

# Teorie společenské smlouvy – legitimizační základ státu – moc státu pochází z lidu

* **Pozitivněprávní učení**
* **Historicko-právní škola**
* Zdůraznění historické determinovanosti a omezenosti práva.
* Důležitá role ducha národa jakožto tvůrce - právo je produktem dlouhého historického vývoje, vzniká v národním vědomí, s národem se vyvíjí, zdokonaluje, ale i retarduje nebo zaniká.
* Německo – F. C. von Savigny
* **Historicko právní pozitivismus**: snaha o uznání historicky zděděného práva
* Proti iusnaturalismu, ale zároveň i kritika pozitivismu
* **Škola právní exegeze** (19. století)
* Francie
* Principy dělby moci, představy o úplnosti práva
* Jen interpretace práva, žádná filosofie
* **Pojmová jurisprudence** (2. polovina 19. století)
* Kritika exegeze
* Německo: Jeliinek, Jhering, Bergbohm
* Filosofické základy
* Anglický pozitivismus
* Sociologické teorie
* **Druhy pozitivismu dle Weinbergera**
* **Historicko – právní**: Právo chápe jako historický fenomén, nezabývá se správným právem (C.F. von Savigny)
* **Normativistický** - Za právo považuje psané právo, interpretuje jej a popisuje bez ohledu na sociální skutečnost (H. Kelsen, F. Weyr)
* **Realistický** - Právo je tvořeno činností soudů a orgánů – law in action (W. Holmes)
* **Institucionalistický -** Spojení realistického a normativního, Právo chápe jako normativní řád + zároveň jej chápe jako sociální fenomén/institucionalizovanou skutečnost (O. Weinberger)
* **Institucionalismus**
* právo má dvě stránky: Normativní a sociální institucionalizované skutečnosti
* jedná se o ekonomický a sociologický směr, který základ vývoje společnosti spatřuje v institucích (zabývá se otázkou vztahu norem a institucí)
* - pojetí práva, resp. právního souboru jako komplexu norem formujících vcelku instituci vede k závěru, že instituce nemůže existovat bez norem
* **Institucionální teorie** - platnost odvozuje jak z normativního systému, tak ze sociální skutečnosti, Spojení realistického a normativního
* **Imperativ X regulativ X regulativní věta**
* Každý regulativ může být imperativem, ale ne každý imperativ regulativem
* **Regulativní věta** - forma závazné úpravy lidského chování
* **Imperativ** - jazykové vyjádření v rozkazovacím způsobu, může existovat nezávisle na instituci nebo nějakém normativním systému
* **Regulativ** je význam regulativní věty, vlastní pravidlo chování
* **Typy regulativních významů** (\* věta: můžete tu zaparkovat)
* Deskriptivní – deklaratorní tvrzení o existenci pravidla (pouze oznámení o existenci normy)
* Preskriptivni – pravidlo/regulativ samotný je významem – (\*jsem majitel a ty můžeš použít moje místo)
* Aletický – kauzální možnost určitého chování (\*prostě můžu použít)
* **Aletické modality** – nutnosti a možnosti
* **Fundamentální vysvětlení**
* R. Nozick
* pojmy z jedné oblasti jsou vysvětlovány pojmy z jiné oblasti
* pokud se tímto způsobem získává vysvětlení, pak je akceptovatelná i nesprávnost východisek
* **Neviditelná ruka**
* R. Nozick
* Samovolná spontánnost vede ke vzniku státu, stát je pouze nezamýšleným důsledkem snahy lidí přetrvat v přirozeném stavu
* **Rozdíl mezi Nozikem a Rawlsem** – Rozdílné teorie vzniku státu: neviditelná ruka x společenská smlouva, jiný pohled na spravedlnost: oprávnění x férovou, minimální stát, nedotknutelnost vlastnictví, liberalismus x spravedlnost je primární ctností institucí, snaha o vyrovnání nepoměrů ve společnosti, distribuce
* **Praktická jistota**
* O. Weinberger
* v praktické činnosti nelze dosáhnout absolutní jistotu poznání, lze však dosáhnout tzv. praktické jistoty **=** vysokému stupni pravděpodobnosti, jež je možno považovat za pravdu
* zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností
* do jaké míry se musíme přiblížit ideálnímu cíli
* určuje míru poznatelnosti faktů a její hranici, kdy už hlubší poznání není možné
* BEYOND REASONABLE DOUBT – „nade vší pochybnost“ (vznik porotních soudů v Británii - báli se Boha)
* **Praktické poznání**
* poznání toho, co má být
* iusnaturalismus
* pozitivisté: z toho co je, nelze poznat, co má být (nemožnost praktického poznání – O. Weinberger)
* **Legitimita**
* Klíčové slovo pro přirozené právo
* dle Krieleho – státní moc je legitimní tehdy, pokud je podřízenými osobami v celku považována za oprávněnou
* dle Webera:

1. dle tradice
2. afektivní víry
3. hodnotově racionální víry (platí, co bylo shledáno absolutně platným)
4. pozitivního ustanovení – dohodnutého či oktrojovaného

* dle Harta:

1. legitimita legalitou - legitimní je pouze to, co je legální (typické pro právní pozitivismus)
2. legitimita hodnotami - svoboda, jistota, rovnost, spravedlnost, dodržování lidských práv (typické pro iusnaturalismus)
3. legitimita vůlí lidu - lid = suverén / tvůrce práva

* **Legitimita institucí**:

1. **hodnotová stránka legitimity**

* obecně akceptovaný rámec hodnot, ve kterém se legitimní moc má a může pohybovat.

1. **procedurální stránka**

* moc se stává legitimní tehdy, je-li výsledkem obecně akceptované procedury.
* **proč má dekret prezidenta republiky procedurální legitimitu?**
* vychází se z neplatnosti Mnichovské dohody a všeho, co jí následovalo, tzn. abdikace Beneše je nulitní; Prozatimní státní zřízení v Londýně považováno za představitelku ČSR, kontinuita s právním řádem do 29.9.1938
* Beneš byl oprávněn vydávat dekrety s mocí zákona nebo ústavního zákona – schvalováno exilovou vládou nebo Státní radou a podléhalo zpětné ratihabici – zvýšení legality a legitimity + legitimita se opírala o podporu ze strany domácího, zahraničního odboje a ČSR lidu (kromě zrádců a kolaborantů)
* **Rozdíl mezi legitimitou moci ustavující a ustavené**
* **moc ustavující** → originální ústavodárce (tvůrce Ústavy – výrazu suverenity suveréna), může stanovit, co je obsahem materiálního jádra
  + **Siéyés:** ustavující mocí je nadán lid, všechny ostatní moci jsou ustavené, tedy z lidu vycházející na základě nějaké ústavy
  + ústava je projevem suverenity lidu
  + Všechny ostatní moci, jako moci ustavené, musí proto svoji existenci i pravomoc odvíjet z ústavy. Ústava se tak stává ohniskem státního a právního uspořádání celku. Konstituuje soustavu orgánů, reprezentující moc ustavenou, a zakládá jejich pravomoc. Moc ustavená se tedy nemůže postavit nad moc ustavující. Může působit jen v mezích zmocnění daném jí mocí ustavující.
* **moc ustavená** → ostatní moci, materiální jádro nemohou měnit (chybí kompetenční norma – není dostatečně legitimován), svou existenci i pravomoc odvíjejí z ústavy
* **Rozdíl mezi kolektivní vinou a kolektivní odpovědností dle ÚS**
* Kolektivní odpovědnost - rozhodnutí o dekretech, nese ji národ, ač jednotlivec nic nedělá
* Kolektivní vina - u viny musíš něco dělat, nestačí schvalovat
* **Dreierova definiční hypotéza spravedlnostního úsudku**
* jedná-li někdo nerozumně, nemusí jednat nespravedlivě a je-li norma neúčelná, nemusí být nespravedlivá (nespravedlnost je potřeba posuzovat tam, kde dochází k rozdělování dober a břemen)
* Hlavními předměty spravedlnostního úsudku jsou jednání, jednající, jakož i normy a normové řády, které se vztahují k rozdělování dober a břemen
* **Horní premisa**
* Problematika aplikace práva spočívá v přípravě vyšší a nižší premisy, z nichž lze vyvodit závěr
  + Vyšší/ horní premisa (premisa maior) – dílem interpretace práva, dotváření mezer v právu, obsahuje střední pojem a predikát závěru, obvykle stojí na prvním místě
  + Nižší premisa – výsledek dokazování (speciální výrok)
* obecný výrok, ze kterého spojením s dolní premisou vzniká konkluze, čili závěr
* **Kdy může soud zavrhnout důkazy navrhnuté obviněným?**
* Pro nadbytečnost, pokud už byla věc dokázána jinak
* Jako irelevantní z hlediska předmětu jednání
* Jako argument bez vypovídací hodnoty
* **Kdy nemůže soud zavrhnout důkazy navrhované obviněným? Tzv. opomenutý důkaz**
* Pokud ho již soudce provedl, ale poté ho nezapočítal do své úvahy
* Pokud ho započítal do své úvahy, ale neuvedl
* **V jakém případě vady dokazování znamenají zásah do práva na spravedlivý proces?**
* Nezákonné důkazy (získané protiprávním způsobem)
* Opomenuté důkazy
* Pokud mezi zjištěnými fakty a rozhodnutím není logický vztah (souvislost)
* **Zásada volného hodnocení důkazů**
* Zákon soudci nestanoví, jaké důkazy musí použít, ale jsou zde určité limity
* **Zákonná teorie průvodní**
* Zákon soudci říká u jakého činu použít jaký důkaz (explicitně stanovené pravidlo)
* Za Jana Huse: pro kacířství stačili 2 svědci
* **Jorgensenovo dilema**
* Logická implikace platí jen mezi větami s pravdivostní hodnotou – imperativ pravdivostní hodnotu nemá
* Na druhou stranu se běžně stává, že je vyvozen závěr v imperativu z premis, z nichž jedna nebo dvě jsou v imperativu
* 3 teze, které nemohou být společně pravdivé (alespoň 1 je chybná):

1. Logické vyplývání je definováno pojmem pravdivostních hodnot
2. Rozkazy nemají pravdivostní hodnoty.
3. Mezi rozkazy existují logické vztahy vyplývání.

* **Hume-Jorgensenova teze**: ze samotných faktů nevyplývají normy, pokus o objasnění toho, zda lze vyvodit právní normy ze základních principů morálky postupem od výroku o skutečnosti k normě, či postupem od výroku o normě k normě další
* Teze oddělující fakty od hodnot a norem
* **Koncepce vymezení lidských práv**
* náboženská (problém – vztahuje se jen na věřící)
* biologická (socio-biologická),
* intuitivní (existence LP je každému zřejmá),
* konsensuální (LP se opírají o všeobecný souhlas),
* instrumentální (přiznání LP maximalizuje užitek),
* kulturní (LP jsou vymožeností dějin kultury – nedostatečné zdůvodnění ve vztahu k univerzalitě),
* **explikativní** = Kantovo (uznání druhého jako autonomní osobnosti – přiznání důstojnosti a LP)
* Alexy: Když budu s někým diskutovat o tom, jestli lidská práva mají opravdu objektivní platnost (a on věří, že mají), základem je lidská důstojnost, tak tu skutečnost že spolu diskutujeme, že posloucháme názory jiného, že ho nemanipulujeme, ale pouze silou argumentu, už to samo dokazuje, že toho druhého uznáváme, že má lidskou vůli, svobodou, rozum, důstojnost – bereme ho vážně.
* Existenciální
* **Pozitivisté**
* G. Hugo, C.F. von Savigny, G. Puchta, H. Kelsen, H. Hart, A. Verdross
* **Iusnaturalisté**
* Tomáš Akvinský, T. Hobbes, J. Locke, J.J. Rousseau, G. Radbruch, L. Fuller, R. Dworkin, R. Alexy,

* **Utilitarismus**
* koncepce, která sleduje užitečnost – spravedlivé je to, co je užitečné pro většinu, i kdyby to bylo kompenzováno individuální újmou
* filozofický a etický směr, který se zabývá užitkem → rozdíl mezi blahem a utrpením
* Kompenzovanou entitou je aproximativní užitek
* **kontext u trestného činu vraždy** z pohledu utilitaristů – ti spravedlnost poměřují poměrem obecného blaha, v jehož světle není ani vražda nemorální, pokud je odstrašujícím příkladem pro miliony
* utilitaristická **koncepce obecného blaha**: maximalizace společenského užitku – maximum štěstí pro maximum osob
* Bentham

**VERZE 1**

- hummova teze, kroky testu proporcionality

- Kaldor-Hixovo zlepšení, analytická jurisprudence, rozhodnutí ÚS při rekognici fotek, teorie obecností, smysl a účel práva, proč exegeze omezuje soudcovskou tvorbu práva, složky normativního následku

**VERZE 2**

- účel práva podle Jheringa, obecné znaky právní normy

- decisionismus, implicitní dovolení, kompenzovaná entita, teorie ospravedlnění a prolomení ústavy, primární a sekundární pravidla dle Harta, rozlišení kolektivních a individuálních dober, názor ÚS na kontinuitu „starého práva“, důvod obecnosti ústavních zákonů

**VERZE 3**

- praktická jistota, test vhodnosti

- akcesorická rovnost, kolektivní odpovědnost x kolektivní viny, Posner (zařadit + popsat směr), distribuce (kde + odůvodnění), deontický skutečný svět, teorie rodokmenu

**VERZE 4**

- hraniční orgán, vyjmenovat účely v právu podle Radbrucha

- teorie ospravedlnění, restitutivní spravedlnost, explicitní zdůvodnění lidských práv, aletická modalita, Koldor-Hixovo kritérium, 5 z 8 požadavků vnitřní morality dle Fullera, význam účelu u argumentace analogií, dopad oddělovací teze na tvorbu práva, judikát o pracovním poměru na dobu určitou u VŠ učitelů

**VERZE 5**

- modality normativnosti, oddělovací teze

- ultima ratio, proč nemá savigny mezi metodami výkladu aktualistickou teleogii, proč ÚS odmítl institut anonymního svědka v minulé podobě, proč člověk nemůže být objektem právního vztahu, právní ontologie, non-naturalistický kognitivismus, obsolentnost právní normy, zdůvodnit metodu falzifikace na korespondenční teorii pravdivosti

**VERZE 6**

- praktická jistota, účel v právu podle Jheringa

- rule of recognition, normativní kognitivismus, subsumpční sylogismus, teorie rodokmenu, grundnorma, One Right Answer Theory, název a charakteristika teorie pravdivosti Pierse, Jamese, Deweye, co bylo kontextem v judikátu o jiném věku odchodu do důchodu u mužů, negativa judiciální cesty nespravedlivého práva