Likvidačky:

**Fáze testu proporcinality**: vhodnost, potřebnost, poměřování + minimalizace

**Praktické poznání** – poznání toho, co má být – správné mětí. To, co má být lze objektivně zdůvodnit racionální analýzou nebo emp poznáním bez vyjádření vlastního postoje

**Analytická jurisprudence** – Hart, Austin, Hobbes. Dva možné náhledy. 1) jiné označení pro anglický pozitivismus. 2) Aplikace analytické filosofie v právu – práce s jazykem – Hart

**Dispoziční princip** – řízení je výlučně v rukou účastníků a to jak v jeho zahájení, tak při nakládání s předměty žaloby

**Realistická platnost pr. Norem** – Jedna z Weinbergerových teorií platností. Díváme se, co prakticky platí a to označíme za normu. Kritérium je rozhodovací praxe a argumentace soudů.

**Implicitní dovolení** – dovolení v něčem obsažené (např. V příkazu – jestliže mám něco povinnost udělat, mám i tu možnost)

**Otevřená textura** – Každý prostředek sdělování norem (zákonodárství, precedent) se v jistém okamžiku projeví jako neurčitý – nelze vytvořit natolik podrobné pravidlo, při jehož použití bychom nemuseli volit mezi otevřenými alternativami.

**Legislativní cesta** – Hart, Kelsen – zrušení starého práva s následným nahrazením právem novým s retroaktivními účinky ex tunc.

**Posner** – Představitel právního pragmatismu, zajímají se o praktický užitek a praxi

**Proč jsou dekrety legitimní**- odvolání Beneše nebylo platné, načež nebyl zvolen nástupce. Dostalo se mu uznání mezinárodní společnosti (autorit), jediný způsob, jak lze navázat na právní a hodnotové vymezení Masarykovy republiky – právní kontinuita s předmnichovskou republikou.

Likvidačky: **3 distinkce** – noetická, spojovací/oddělovací teze a důvod platnosti

**Test vhodnosti** – 1. část testu proporcionality ve které zjišťujeme, zda je daný prostředek schopný dosažení sledovaného cíle.

**Explicitní dovolení** – přímo vyjádřeno např. - výslovné

**Aproximativní užitek -** proporcionální poměřování individuální újmy k obecnému blahu → čím větší přínos k obecnému blahu,tím větší zásah do práv jednotlivce. Příkladem je přípustnost medicínského experimentu.

**Norma-opatření -** Norma vznikne, způsobí změnu právních vztahů a zanikne

**Akcesorická rovnost -** ÚS chrání rovnost vždy k nějakému právu. Taková koncepce rovnosti, při které neuvažujeme o rovnosti samostatně, ale vždy v souvislosti s individuálním právem.

**Nález s důchodovým věkem -** Problém byl v tom, že ženy můžou jít do důchodu dříve v závislosti na počtu narozených dětí. Otázkou ale je, zda jde o počet narozených nebo vychovaných dětí. Pokud se ztotožníme s počtem narozených dětí, diskriminujeme otce, kteří jdou na mateřskou dovolenou. ÚS tvrdí, že ne každé nerovné zacházení porušuje princip rovnosti, protože zde mohou existovat objektivní důvody. Dále tvrdí, že kdyby tento vztah narovnal, nedošlo by k zrovnoprávnění, ale jen k sebrání výhody ženám.

**Pierce, Dewey, James + teorie pravdivosti - J**edná se o pragmatickou teorii pravdivosti(19-20st.). - Pravdivá tvrzení jsou ta tvrzení, která jsou relevantní pro individuální a společenské chování. (Sobek - pravdivé je to, co nám poskytuje užitečnou informaci)

**Alespoň dva důvody odmítnutí důkazu**

**Proč není zásada nullum** **---- principem podle Alexyho -** Alexy tuto zásadu respektuje pouze jako pravidlo z toho důvodu, že princip má schopnost poměřování v kolizi a taktéž aproximativním charakterem. Tato zásada ale buď platí nebo ne, tedy má absolutní charakter.

Likvidačky:

**3 distinkce** – noetická, spojovací/oddělovací, důvod platnosti

**Test vhodnosti** - 1. část testu proporcionality ve které zjišťujeme, zda je daný prostředek schopný dosažení sledovaného cíle.

**Aproximativní užitek –** proporcionální poměřování individuální újmy k obecnému blahu → čím větší přínos k obecnému blahu,tím větší zásah do práv jednotlivce. Příkladem je přípustnost medicínského experimentu.

**Kompenzující entita -** Jedná se o nějaké dobro, které kompenzuje břemeno. Toto dobro by mělo být v kongruenci s břemenem.

**Desuetudu -** Podle Hollandera je desuetudu součástí obsolence. Derogace je možná jen tehdy, je-li dána přímá kompetence nepovažovat neaktuální předpisy za platné.

**Syntetická platnost -** Jedná se o vnější (exogenní) důvody platnosti, na kterých staví přirozenoprávní směry. Odlišuje se, zda se odvoláváme na jiný systém norem - např. sociologické směry nebo na autoritu - Bůh, král.

**Kdy je OK nerovnost subjektů? -** Pokud k nerovnosti máme objektivní důvody a nejedná se o subjektivní samovůli. Jedná se o nápravu křivd, srovnání handicapu nebo sociální korekce.

**Kriterium odlišnosti u vysokoškolských učitelů -**

**Distributivnost V Hayek -** Toto jsem někde našel - pravdivost ověříme. Za spravedlivé lze označit pouze lidské chování či jeho pravidla. Distributivní spravedlnost je pak v rozporu s vládou zákona a svobodou, kterou má právní stát zabezpečit.

Já jsem si oveřovala ještě možnou odpověď u jednoho z vyučujících ústavka a u toho Hayeka by distributivnost mohla být v prostředku rozdělování dober nadřízených podřízeným. Souvisí to s tím jeho tvrzením, co je v Hollanderově učebnici, že distributivní spravedlnost je možná jen ve vztahu subjektů v nadřízenosti/podřízenosti. (On jako ekonomický liberál to samozřejmě kritizoval, ale to je vedlejší)

Podle toho, co jsi napsala by to vlastně souhlasilo s tím, že distributivní spravedlnost je v rozporu s vládou zákona, protože jako ekonomický liberál si těžko dokáže představit takový zásah státu, nebo se pletu?

Podle mě máš pravdu. Je to v souladu s tím, co je popsáno výše. Otázka je, jak to formulovat, aby se to těm třem gráciím líbilo…

Co jim tam napsat, že jako ekonomický liberál nesouhlasil s myšlenkou distributivní spravedlnosti, protože za spravedlivé označuje jen lidské chování nebo jeho pravidla a proto je taková spravedlnost v rozporu s vládou zákona a svobodou, kterou má právní stát zabezpečit. (ono to vypadá, že tady oroduji za svůj názor, ale přijde mi to logické, nicméně pravdivé to být nemusí.)

**Kdy soud může neprovést navržené důkazy -** 1) Důkaz je irelevantní - nesouvisí s předmětem řízení 2) Je nezpůsobilý povrdit nebo vyvrátit skutkový stav 3) Je redundantní - nadbytečný - dokazuje to,co už bylo dokázáno.

Likvidačky:

**Noetická distinkce: Praktické poznání toho co má být (mětí)**

**noetický pesimismus (pozitivisté) - normy vytváříme vůlí**

**noetický optimistmu (naturalisté) - normy poznáváme**

**Nevim jestli k tomu ještě hodit, že je to jedna z distinkcí mezi iusnaturalismem a pozitivismem.**

**Vyloučení třetího z právního hlediska - TIP -** Obecné pravidlo vyloučení třetího znamená, že něco buď platí nebo neplatí, neexistuje třetí možnost. V právním pojetí by to znamenalo, že norma buď platí nebo neplatí, nic jiného.

**Kaldor-Hiksovo kriterium Moje zlepšení je takové, že teoreticky dokážu kompenzovat zhoršení ostatních.**

**Akcesorická rovnost -** ÚS chrání rovnost vždy k nějakému právu. Taková koncepce rovnosti, při které neuvažujeme o rovnosti samostatně, ale vždy v souvislosti s individuálním právem.

**Decisionismus -** Soudce rozhoduje ze své vůle – Kelsen, Jhering a Heck – interpretace vede k více možným řešením – soudcovské dotváření práva.

**Rozdílné zacházení s muži a ženami vzhledem k formální spravedlnosti Nevím, jestli je to otázka na judikát, ale pokud ne, tak bych řekla, že tady bych rozdílnost pohlaví označila jako to diferenciační kritérium. To znamená, že z pohledu formální spravedlnosti je možné zacházet s ženami stejně, neboť nejsou muži :D (ale asi to bude spíš otázka na tu mateřskou)**

To bude otázka na tu mateřskou dovolenou, ne? Asi jo :D Najdu ten judikát a dopíšu ten argument. Jo, popsal jsem to (dost jednoduše) u důchodového věku.

**Rozdíl mezi nelegálním a opomenutým důkazem -** (můj názor) Nelegální důkaz je důkaz, který byl získán protiprávně, tedy nemá atributy legálního (použitelného důkazu) - např. prezervativ se semenem získaný bez povolení k domovní prohlídce (kriminálka Las Vegas), zatímco opomenutý důkaz je v roli soudce, kdy neprovede důkaz, který provést má, tedy opomenul důkaz, který je relevantní, způsobilý a není redundantní.

**Projev rozporu pravdivosti a neúplnosti s obnovou řízení -** Obnova řízení je prostředek, kterým se vyrovnáváme s tím, že nejsme schopni absolutně zjistit historické události.

**Charakterizovat cessat…. Ipsa -** sejde-li z účelu zákona, zákon ztrácí platnost.

Likvidačky:

**Test potřebnosti** – 2. krok testu proporcionality, sledujeme, zda neexistuje nějaká alternativa, která nezasahuje do základního práva a zároveň směřuje ke stanovenému účelu

**Deontické modality** – příkaz, zákaz,dovolení Ještě bych dopsal stanovení povinnosti a dovolení - Máš pravdu, ale tohle vždy a u všech stačilo.

**Ontologie** – filosoficko-právní bádání, které usiluje o základní charakteristiku každého právního řádu – snaží se dát odpověď na otázku, co je to právo?

**Vindikativní spravedlnost** – Ptáme se na to, zda forma či způsob, kterým budu proti vůli subjektu vynucovat splnění povinnosti, je spravedlivá.

**Předvědění dle Essera** – Dle Essera interpret – což je pro něho osoba aplikující právo – si utváří představu o spravedlivém řešení rozhodované věci ještě před tím, než provede interpretaci příslušného zákona obvyklými metodami

**Decisionismus** - Soudce rozhoduje ze své vůle – Kelsen, Jhering a Heck – interpretace vede k více možným řešením – soudcovské dotváření práva.

Teze spravedlnosti u rodičovských příspěvků -

Radbruchova formule v souvislosti se sociologickou platností - Radbruchova formule je řešením konfliktu etické a právní platnosti. Takže nevim jak se to může vztahovat k té sociologické :-/ Na tohle ti krásně odpoví Ondra, protože se na to ptal Škopa. Ale je to o tom, že Německý spolkový soud rozhodl o tom, že ačkoliv bylo nacistické právo sociálně platné - lidé ho dodržovali a přiřazovali mu sankci, tak spor mezi spravedlností a právní jistotou dosáhl nesnesitelné míry,takže zákon musí jako nenáležité právo ustoupit, takže platné nikdy nebylo (neplatnost ex tunc) Aha. Tak super.Rsp. takové právo se nestává učinným ani tím, že bylo několik let uplatňováno. viz Holl str. 22 pozn 9 pod čarou plus str 23 vpravo nahoře Typické. Otázka na něco, co je v poznámce pod čarou.

**Materiální korektiv při střetu individuální a obecné spravedlnosti** – spojení spravedlnosti s rovností vede k tomu, že formou spravedlnosti je obecnost. Obecnost ale znemožňuje být spravedlivý k individuálnímu případu a individuálnímu člověku v jejich jedinečnosti. Proto existují MATERIÁLNÍ KOREKTIVY, které to napětí mezi spravedlností individuální a obecnou zmírňují. Hollander uvádí jako ten materiální korektiv např. materiální korektiv formálního pojetí TČ

**Materiální korektiv-** Institut odstranění tvrdosti trestu. Formální pojetí trestného činu - např. zásada oportunity

**Charakterizovat části normativního následku** - 1) Modality normativnosti – příkaz, zákaz a dovolení. 2) Objekt – chování, na něž se norma vztahuje. 3) Role subjektu – Agens (vykonavatel chování) a paciens (přijímatel) 4) Subjekt

Likvidačky: **Test potřebnosti** - 2. krok - Zda existuje alternativa, která nezasahuje do kolidujícího základního práva (právo na obhajobu) a zároveň směřuje ke stanovenému účelu ––– jen úvahy de lege lata, subsidiarita

**Noetická distinkce mezi iusnaturalismem a iuspositivismem** - Jde o praktické poznání toho, co má být. Vychází se z Humovy teze, tedy že existuje nepřeklenunatelná propast mezi sein - bytí a sollen - má být. Dělí se na **noetický pesimismus** - Není možné poznat to, co má být. Pozitivismus. **Noetický optimismus** - jsme schopni poznat, co má být. Základem normy je poznání.

**Retributivní spravedlnost**: **spravedlivý trest je takový, který si pachatel podle špatnosti svého činu zaslouží – tvrdost trestu má odpovídat špatnosti činu**

**Non-naturalistický kognitivismus:** obsah pravidel je poznáván z nějaké vyšší vůle, toho, co nelze dovodit empiricky (Boží vůle, atd.)

· mohl bychom sem zařadit většinu přirozenoprávních směrů

**Suspenzace ústavy:**

Schmitt - orgán moci výkone vydá IPA, kdy dočasně nedojde k užití pravidla v Ustave, v CR např. zákonodárný orgán vydal ústavní zakon ad hoc -> Melcak - v rozporu s čl. 9/2 ve kterém je vyjadren imprerativ nezmenitelnosti tvrdého jádra ústavy

**Prvky normativního následku:**

1) Modality normativnosti – příkaz, zákaz a dovolení.

2) Objekt – chování, na něž se norma vztahuje.

3) Role subjektu – Agens (vykonavatel chování) a paciens (přijímatel)

4) Subjekt

**Judikát na vysokoškolské profesory:** Jde o porovnání práva na vzdělání (studenti) a principu rovnosti(učitelé) - Učitelé jsou povinni zprostředkovat objektivní poznatky, čili je nutné, aby se neustále vzdělávali, proto smlouva na dobu určitou. ÚS dal přednost právu na vzdělání oproti principu rovnosti.

**teleologie v principu proporcionality:** prvni krok - test vhodnosti? Jakože zda sleduje legitimni cíl, tedy zjišťujeme ucel?

**Institucionální teorie obecného blaha** - uskutečňování věcných hodnot nezávisle na zájmu jednotlivce nebo celku ale jen kvůli jim samým - Je otázkou zda institucionální pojetí obecného blaha je stejné jako institucionální teorie obecného blana - na skupině jeden psal k té teorii, že - [Natálie Poulíková](https://www.facebook.com/natalkatalousek.poulikova?fref=ufi) škop mi říkal, že je to jako hodnoty co jsou ve společnosti uznávány pro to blaho... například hodnoty demokratického státu...

**Likvidačky –**

**Formální spravedlnost –** Vychází z formální rovnosti. Spravedlnost posuzujeme přes pravidla tzv. spravedlnostní formule.

Hart: Posuzuje podobné případy podobně a odlišné odlišně

Weinberger: za stejných relevantních podmínek mají nastat stejné právní následky, za odlišných odlišné (když nenapíšete tu druhou část, tak to neuznají - pozn. moje zkušenost :-/)

**Spojovací teze-** typická pro iusnaturalismus – jde o vnitřní spojení práva a morálky

**Další otázky:**

**Nenáležité právo:** Tohle je můj výcuc z prstu, takže zkusim to ještě někde dohledat – já bych tam napsal, jedná se o takové pozitivní právo, které je v rozporu se spravedlností v tak nesnesitelné míře, že musí spravedlnosti ustoupit.

**Výklad stricto sensu:** 3. Krok testu proporcionality – poměřování – poměřuje se, které z nich je závažnější V této otázce to blbě je, nicméně kdyby se zeptali na poměřování stricto sensu, tak je to správně.Toto je blbě, podle mě. Výklad stricto senzu znamená vykládání explicitně vyjádřených znaků (v kontrapozici je pak výklad largo senu, což je že z explicitně vyjádřených znaků dovozuji existenci implicitně vyjádřené normy)

**Subsidiarita v testu proporcionality:Subsidiarita v testu proporcionality znamená, že když ten poměřovaný prostředek v některém kroku testu neprojde, nemůžeš pokračovat k dalšímu. (Sobek říkal, že tuto odpověď uznávají ale správná odpověď je, že subsidiarita je obsažena v druhém kroku testu proporcionality (potřebnost). Subsidiarita spočívá v tom, že mám využít ten z možných prostředků dosahujících vytyčeného cíle, který nejméně zasahuje jinou chráněnou hodnotu. Tudíž stejné jako když chtěljí popsat druhý krok - rsp takhle ho poisujeme …..**

**Já se nedivím, že to Sobek uznává, když jsem to tam opsal ze zápisků z jeho semináře.**

**Kdy je možná v právním řádu nerovnost:** ÚS: stát k zajišťování svých funkcí může využít odlišení jedné skupiny od druhé, ale nesmí se tak dít na základě libovůle zákonodárce a musí se tak dít s odvolání na nějakou veřejnou hodnotu.

**Organická teorie blaha:** Radbruch – blaho státního nebo národního celku

**Gnoseologie práva:** Nauka o poznávání práva a jeho pravdivosti. Jeho nalézání dokazování.

**Retributivní spravedlnost: tady klidně uvítám něco jiného :D**

správný typ / druh sankce - **spravedlivý trest je takový, který si pachatel podle špatnosti svého činu zaslouží – tvrdost trestu má odpovídat špatnosti činu** Opakem retributivismu v trestání je utilitarismus – utilitarista se ptá, jaké užitky plynou z trestání

Na přednášce Škop říkal, že retributivní typ spravedlnosti je podtypem vindikativní spravedlnosti. Jako způsob vynucení povinnosti je zvolena sankce a ta retributivní spravedlnost řeší otázku, jaký druh té sankce je správný (spravedlivý). super díky

**Omezení volného hodnocení důkazů:** Holländer k tomu říká, že v současné době převažuje zásada volného hodnocení důkazů, ale projevuje se v určitých místech i ta zákonná teorie průvodní, přičemž dává dva příklady těch projevů [1] judiciální cesta - utajený svěděk - takový důkaz nemůže být výlučným důkazem ani hlavním důkazem (tím jinými slovy apriori říká, jak ho hodnotit). [2] Legislativní cesta - typicky nesporné skutečnosti v tr.ř. (stávají se nespornými v okamžiku souhasu obviněného - jinými slovy: přiznání).

**Norma vs výrok u Kelsena:** Kelsen odmítá možnost analogie mezi pravdivostí výroku a platností norem. On říká, že pravda/nepravda je vlastnost výroku. Ale platnost/neplatnost není vlastností normy, nýbrž otázkou její existence. Když norma neplatí, tak neexistuje. Když výrok není pravdivý, tak existuje (jen není pravdivý).

**Likvidačky: obecné znaky právní normy - obecnost, regulativnost**

**Jheringův účel práva - Dosažení pokoje, prostředkem k tomu je boj**

**Decisionismus -** Soudce rozhoduje ze své vůle – Kelsen, Jhering a Heck – interpretace vede k více možným řešením – soudcovské dotváření práva.

**Teorie ospravedlnění -** Jedna z Weinbergerových teorií platnosti norem. Důvod platnosti stojí mimo samotný systém - prostřednictvím vnějších faktorů je tak ospravedlněna platnost zákona (např. boží zákon)

**Implicitní dovolení -** Dovolení v něčem obsažené, např. v příkazu.

**Primární a sekundární pravidla (Hart) - Primární pravidla** jsou normy chování. Sekundární pravidla jsou metanormy, tedy normy o normách - poznávací, měnící a rozhodovací. **poznávací** - odkazují na určitý text a charakteristické vlastnosti, které jsou primárním pravidlům vlastní. **Měnící** - **zmocňovací** a **komeptenční** normy opravňují příjimat a rušit právní normy. Je to omezení pro určitý okruh subjektů k normotvorné činnosti. **Rozhodovací** - soud, soudní pravomoc, rozsudek

**Individuální a kolektivní dobra -** Rozlišení spočívá v jejich distributivnosti. Individuální dobra jsou distributivní, můžeme je rozdělit mezi jednotlivce a jiné z jejich užívání vyloučit (typicky právo na soukromí). Kolektivní dobra jsou statky, které nelze rozdělit mezi jednotlivce a jiné z jejich užívání vyloučit (typicky bezpečnost, ochrana životního prostředí).

**Další otázky co se objevily v testech:**

**Formální důkazní prostředky:** Formální teorie důkazu (nebo taky zákonná teorie průvodní) - kdy je zákonem stanoveno jakou skutečnost mám prokazovat jakým prostředkem a jaký který prostředek má důkazní hodnotu. V podstatě soudci závazně stanoví, jak má daný důkaz hodnotit a soud tak nemá žádnou diskreci.

**Příkaz:** Pozitivní vyjádření povinnosti

.**Rule of recognition:** Hartovo pravidlo uznání - pramenem práva je to, co soudy uznávají při rozhodování, tedy co se v právní praxi jako pramen používá.

**Judikát s anonymním svědkem**: Poměřování práva na na spravedlivý proces ku právu na udržení identity. Soud zde aplikoval test proporcionality a dal přednost právu na zachování identity.

**Oddělovací teorie při tvorbě práva: Právo platí v důsledku splnění formálních kritérií. Aby bylo právo platné, musí splňovat formální kritéria daná pr. systémem a jiné normativní systémy (morálka např.) nemají vliv na jeho platnost.**

**Zásah do práv na spravedlivý proces při dokazování:** 1) Opomenutý důkaz 2) soudce nevyloučil nelegální důkaz 3) Chybí logická vazba mezi zjištěnými skutečnostmi a výrokem.

**Paradox právního jazyka:** Zvyšování přesnosti vede k nesrozumitelnosti a obráceně. - řešení spočívá ve vzájemné proporcionalitě/vyváženosti přesnosti a srozumitelnosti

**Iheringův účel:** Účelem práva je pokoj, prostředkem k tomu je boj.

**Popsat Hartova primární a sekundární práva: Primární pravidla** jsou normy chování. Sekundární pravidla jsou metanormy, tedy normy o normách - poznávací, měnící a rozhodovací. **poznávací** - odkazují na určitý text a charakteristické vlastnosti, které jsou primárním pravidlům vlastní. **Měnící** - **zmocňovací** a **komeptenční** normy opravňují příjimat a rušit právní normy. Je to omezení pro určitý okruh subjektů k normotvorné činnosti. **Rozhodovací** - soud, soudní pravomoc, rozsudek

**Proč je obecnost podstatným znakem demokratického státu: (Melčák) - obecnost není účelem sám o sobě, jeho účelem je oddělení zákonodárné, výkonné a soudní moci. Zákonodárce nesmí prohlásit za zákon (natož ústavní) něco, co má nedostatky v obecnosti, která je projevem právního státu. Zároveň jedním dechem ÚS dodává, že tím pádem nemůže být vyloučen z přezkumu ústavního zákona (který ve smyslu předchozího vůbec za zákon ani nepovažuje), protože by byl zcela eliminován v jeho roli ochránce ústavnosti.**

**Návaznost na staré právo podle Ústavního soudu: Je zachována právní kontinuita za současné hodnotové diskontinuity (rozhodnutí o tom týpkovi, co nechtěl na vojnu) - ÚS: Nemá-li princip kontinuity se starým právem působit destruktivně vůči české ústavní státnosti, je třeba důsledně trvat na hodnotové diskontinuitě.**

**alespoň dva důvody odmítnutí důkazu:**

**Komunitární nebo jak to je spravedlnost:(na přednášce mluvil o komutativní) To je komutativní spravedlnost a je charakterizována rovností subjektů (výměna), kdy jeden subjekt dává dobro a zároveň ho přijímá. V tomto ohledu je problematické, že se nesměňují stejné hodnoty, tzn. musím taky řešit otázku míry ekvivalence těch plnění (kolik peněz si budu jako právník, když mě nevyhodí z DPM, brát za radu?)**

**Subsumční sylogismus: Podřazení skutečného stavu pod skutkovou podstatu normy? Podřazení skutkového stavu pod skutkovou podstatu právní normy, což vede k vyvolání právního následku.**

**Právní exegeze: Škola právního myšlení 19. století, která se zaměřovala na interpretaci Code Civil - interpretovali ho § po §. Jedná se o právní formalismus.**

**Rozdíl mezi smyslem a účelem právního předpisu: Smysl = regulovat společenské vztahy. Účel = určitý cíl, kterého chceme prostřednictví regulace dosáhnout**

**Praktická jistota:** Zjištění skutečnosti mimo důvodné pochybnosti. Takhle to stačí?

**Kdy je možné rozdílné zacházení s muži a ženami vzhledem k formální spravedlnosti:**

**Význam účelu u argumentace analogii:**

**Proč nemůže být človek objektem právního vztahu:** Člověk může být jen subjektem právního vztahu.

**Zdůvodnit metodu falzifikace na korespondenční teorii pravdivosti: Korespondenční teorie pravdy: pravdivost posuzuji podle objektivní skutečnosti (shoda myšlenky se skutečností). Teorie falzifikace: pokud je implikace pravdivá a já vím, že B je pravda, pak nemůžu nic říct o A. Pokud je implikace pravdivá a já vím, že B není pravda, pak můžu říct, že A je nepravda.   
Tzn: Pokud mám posuzovat pravdu, podle objektivní reality a z toho co vidím můžu posoudit jen pravdivost B a pravdivost implikace, vychází z toho závěr, že o pravdivosti A nemůžu nic říct. Na tohle jsi přišla kde? Protože v učebnici je jen teorie verifikace, popř. slabší verifikace a potom jen ověření. Na to jsem přišla vlastní úvahou a za pomoci wikipedie (**[**https://cs.wikipedia.org/wiki/Implikace**](https://cs.wikipedia.org/wiki/Implikace)**) a za pomoci studie:** [http://oltk.upol.cz/isoj/data/uploads/klicove-aktivita-4\_1/ka\_04\_heslo\_el\_cernik\_falzifikace.doc](http://l.facebook.com/l.php?u=http%3A%2F%2Foltk.upol.cz%2Fisoj%2Fdata%2Fuploads%2Fklicove-aktivita-4_1%2Fka_04_heslo_el_cernik_falzifikace.doc&h=6AQFNgMbm) **(enjoy)**

**Proč Dworkin vtáhl teorii principů jen na distributivní dobra: Dworkin řekl, že principy mohou zakládat pouze individuální práva (což jsou distributivní dobra - pozn.red.)**

**Korespondenčí teorie pravdy:** Definuje pravdu jako soulad myšlenky se skutečností.

**Neviditelná ruka:**

**Hraniční orgán:** Orgán státní moci jehož rozhodnutí nejsou dále přezkoumatelná. A. Verdross tvrdí, že každý systém má takový orgán. V ČR je to ÚS.

**Paretovo optimum:** Stav, kdy si nemůže nikdo polepšit aniž by si někdo nepohoršil.

**Zkrácený test proporcionality: To je test proporcionality bez 4. kroku**

**Melčák:**

**Důchody:**

**Pravidlo uznání:** Hartovo pravidlo rule of recognition - pramenem práva je to, co soudy uznávají při rozhodování, tedy co se v právní praxi jako pramen používá.

**Jak se ÚS vyjádřil k institutu anonymního svědka vs právo na spravedlivý proces**

**Ještě jsem někde viděla otázku: Jak Hart řeší problém nemorálního práva: Hart to řešení posouvá do oblasti občanské neposlušnosti. Pokud právo nemá ani to minimální morální základ (který Hart uznává), pak ho nemusíme dodržovat. Problém s tímto řešením je, že to nezbavuje soudce povinnosti takové nemorální právo aplikovat (Dreier k tomu ještě dodává, že Hart přesouvá řešení nemorálního práva na bedra občanů a to teda jako fakt nemá :D).**